OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 124/18/2202-15 Galanta 24.09.2018
EEČ: 2-17-341-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, nar. XXXXX a dcéry XXXXX, nar. XXXXX si v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu to vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a taktiež bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 8P/16/2016 z 23.03.2017, vykonateľným 5.5.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/150/2017 z 24.1.2018, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o určení výživného, zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX mesačne sumou 170 Eur a na výživu svojej dcéry XXXXX mesačne sumou vo výške 130 Eur, teda spolu sumou vo výške 300 Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, pričom si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, čím mu za obdobie od mesiaca apríl 2017 do augusta 2018 vznikol dlh na výživnom vo výške 100 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. ORP-104/SE-GA-2018 zo dňa 6.3.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. 3 Pv 124/18/2202 – 7 z 18.5.2018 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s odkazom na ust. § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Na základe sťažnosti poškodenej XXXXX bolo uznesením Krajského prokurátora v Trnave sp. zn. 4 KPt 244/18/2200 zo dňa 10.7.2018 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, zrušené uznesenie o zastavení trestného stíhania a Okresnej prokuratúre Galanta bolo uložené, aby vo veci znovu konala a rozhodla. Poškodená XXXXX vo svojej sťažnosti namietala, že podmienky na zastavenie trestného stíhania neboli splnené, lebo obvinený jej nehradil celé zmeškané výživné, ešte za mesiac apríl 2017. Z odôvodnenia uznesenia Krajského prokurátora v Trnave sp. zn. 4 KPt 244/18/2200 zo dňa 10.7.2018 vyplýva, že zákonom stanovené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona neboli splnené. Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený napriek tomu, že nemal dostatok finančných prostriedkov, určených podľa zákona o životnom minime pre vlastnú potrebu, napriek tejto skutočnosti výživné na svoje deti prispieval. Pravidelne, každý mesiac prispieval k rukám matky sumou, ktorá síce nekorešpondovala so súdom určenou sumou, respektíve s rozsahom výživného, určeného súdnym rozhodnutím, ale táto presahoval sumu 30 percent životného minima. Za takto zisteného skutkového stavu po jeho vyhodnotení, v nadväznosti na ustanovenie § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku prichádzal do úvahy procesný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

V trestnom konaní boli vo veci vypočutí: obvinený XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX, súčasťou vyšetrovacieho spisu sú na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 30.4.2018 uviedol, že je pravdou, že na svoje deti XXXXX a XXXXX za obdobie od mája 2017 do januára 2018 neplatil výživné v plnej miere v celkovej výške 300 Eur mesačne tak, ako mu to bolo určené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 8P/16/2016 z 23.03.2017, predbežne vykonateľným v časti výživného 5.5.2017, voči ktorému podal odvolanie, ktoré však bolo zamietnuté rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/150/2017 z 24.1.2018. Výživné v plnej miere nemohol platiť z dôvodu nedostatočného mesačného príjmu. Výživné za mesiace marec 2018 a apríl 2018 uhradil v plnej výške. V mesiacoch február 2018 a apríl 2018 zaplatil okrem bežného výživného aj doplatok za zaostalé výživné, písomné potvrdenie o uskutočnených platbách predložil do vyšetrovacieho spisu.

Obvinený XXXXX dňa 10.8.2018 k veci uviedol, že v súčasnosti si svoju vyživovaciu povinnosť na svoje deti plní v súdom stanovenej výške riadne a včas,

podľa jeho názoru na výživnom už nemá žiaden dlh. Za mesiac apríl 2017 zaslal poškodenej sumu 200 Eur, aj keď si myslí, že mal platiť iba sumu 54 Eur podľa životného minima.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 10.5.2018 vo svojej výpovedi potvrdila neplnenie výživného obvineným. Uviedla, že jej deti počas neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným netrpeli hmotnou núdzou. Potvrdila, že obvinený dodatočne uhradil dlh na výživnom za obdobie od mesiaca máj 2017 do mesiaca apríl 2018 s tým, že podľa jej názoru obvinený ešte dlhuje na výživnom 145 Eur na mesiac apríl 2017.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 13.8.2018 a 9.9.2018 vo svojich výpovediach potvrdila, že obvinený riadne a v plnej výške plnil výživné za mesiace máj, jún, júl a august 2018. Naďalej si uplatňuje nárok na náhradu škody za nezaplatené výživné za mesiac apríl 2017.

Písomné potvrdenia o platení výživného sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. (č. l. 65 až 70, 130). Z predložených poštových poukážok vyplýva, že obvinený XXXXX za obdobie od apríla 2017 do apríla 2018 uhradil na výživnom celkovo sumu vo výške 3.655 Eur. Obvinený svoj dlh na zameškanom výživnom uhrádzal zvýšenými splátkami od februára 2018 do mája 2018.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 8P/16/2016 z 23.03.2017, ktorým bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX mesačne sumou 170 Eur a na výživu svojej dcéry XXXXX mesačne sumou vo výške 130 Eur, teda spolu sumou vo výške 300 Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňom 5.5.2017. O odvolaní XXXXX proti rozsudku vo výroku o určení výživného bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/150/2017 z 24.1.2018, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o určení výživného.

Z potvrdenia spoločnosti XXXXX vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX mal v období od januára 2018 do júla 2018 čistú mesačnú mzdu vo výške od 86,12 Eur do 99,37 Eur. Z potvrdenia spoločnosti XXXXX vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX v spoločnosti pracoval do 31.5.2018.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Objektom prečinu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Po preskúmaní všetkých na vec sa vzťahujúcich listinných a osobných dôkazov som dospel k záveru, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného

zákona. Obvinený XXXXX napriek tomu, že nemal dostatok finančných prostriedkov, určených podľa zákona o životnom minime pre vlastnú potrebu, napriek tejto skutočnosti výživné na svoje deti platil pravidelne. Každý mesiac od apríla 2017 posielal k rukám oprávnenej osobe XXXXX sumu, ktorá síce nekorešpondovala so súdom určenou sumou respektíve s rozsahom výživného určeného súdnym rozhodnutím, ale táto presahovala sumu 30 percent životného minima. Za takto zisteného skutkového stavu je zrejmé, že obvinený si riadne plnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave do troch pracovných dní odo dňa doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Oravec
prokurátor