



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 200/17/5505-14  
EEČ: 2-39-451-2018

Liptovský Mikuláš 18.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 255/37, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 20.9.2017, spisová značka 2 Pv 200/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 26.5.2017 o 19.47 hod. zaklopal pod vplyvom alkoholu na dvere bytu č. 8 na štvrtom poschodí na Ulici XXXXX XXXXX okres Liptovský Mikuláš, v ktorom býva jeho suseda XXXXX, nar. XXXXX, spolu s jej dcérou XXXXX XXXXX, nar. 7.7.1986, obe bytom XXXXX, XXXXX 255/37, s ktorými chcel riešiť podľa neho ich hlučné správanie v byte, ktoré ho má rušiť a jeho 70-ročnú matku, ako aj ostatných susedov, najmä včasné ranné rušenie zo dňa 26.5.2017, ku ktorému malo dôjsť o 04.30 hod. Po tom, čo XXXXX otvorila vchodové dvere bytu a zložila aj bezpečnostnú retiazku

dverí, vošiel napriek nesúhlasu XXXXX, ktorá sa mu snažila zabrániť vstupu tlačiením dverí a pokúšala sa ich zatvoriť, ostal stáť vo vnútornej chodbe bytu pri vchodových dverách a snažil sa nazerať do prvej izby vľavo od dverí, ktorá najbližšie susedí s jeho bytom, pýtal sa ich, kde majú tie činky, s ktorými tak buchotajú, obe poškodené ho vyzývali, aby ich byt opustil, čo on odmietol, oprel sa o zárubňu dverí a povedal im, že v byte ostane, až kým nepríde hliadka polície. XXXXX si vzala do ruky slzotvorný sprej, ktorý jej z ruky zobral a vložil si ho do vrečka a v byte zotrval až do príchodu polície.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 20.9.2017, spisová značka 2 Pv 200/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Dňa 20.9.2017 som uznesením 2Pv 200/17/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň mu podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola určená skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 3.10.2017. Skúšobná doba skončila 3.10.2018.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som na obvineného XXXXX vyžiadala odpis registra trestov a správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši a Mestského úradu v Lipt. Hrádku, z ktorých som zistila, že nemá záznam v registri trestov a ani záznam v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že XXXXX viedol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, právoplatnosťou ktorého nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka