



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 3 Pv 349/10/5506-30  
EEČ: 2-40-165-2018

Martin 24.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX XXXXX ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine pod číslom 22P 87/2009 zo dňa 03.03.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 04. 2010 a vykonateľnosť dňa 08.04.2010, má prispievať na výživu maloletého syna XXXXX mesačne, počnúc dňom 01.02.2009 vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX XXXXX číslo XXXXX, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy a opateru a zameškané výživné za obdobie od 01. 02. 2009 do 28. 02. 2010 na syna v celkovej výške 1193,- €, obvinenému súd povolil splácať po 25,- € mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, pričom obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil vôbec od 01. 02. 2009 a do 25.augusta 2010 dlhoval na výživnom najmenej 1.793,- € k rukám matky

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno

považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrútky dňa 06. 07. 2008 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený je štátnym občanom Českej republiky a má tu evidované aj svoje bydlisko. Zároveň bolo zistené, že spáchaný skutok je trestný aj na území Českej republiky. Trestné stíhanie spáchaného skutku zároveň nebolo premlčané. Vzhľadom k tomu poverený príslušník uznesením ČVS: XXXXX prerušil trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko vec nebolo možné pre neprítomnosť obvineného náležite objasniť. Trestné stíhanie obvineného bolo následne odovzdané do Českej republiky, pričom vo veci bolo právoplatne rozhodnuté českými justičnými orgánmi.

Podľa § 229 Trestného poriadku po prerušení trestného stíhania možno vykonávať len úkony podľa štvrtej, piatej a šiestej hlavy prvej časti tohto zákona na účely zistenia, či nepominul dôvod prerušenia, alebo zaistenia osoby obvineného.

Uznesenie o prerušení trestného stíhania je z hľadiska svojej právnej povahy rozhodnutím medzitýmnym, t.j. dočasným. **K riadnemu ukončeniu trestného konania v Slovenskej republike** v zmysle zákona je potrebné, aby bolo trestné stíhanie ukončené meritórnym rozhodnutím, t.j. rozhodnutím vo veci. Právna úprava účinná do 01. 09. 2011 však takýto postup orgánov činných v trestnom konaní neumožňovala. Nakoľko došlo k zmene právnej úpravy je potrebné v trestnom konaní pokračovať, aby bolo možné následne rozhodnúť o riadnom skončení trestného stíhania na území Slovenskej republiky.

Podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku ak pominie dôvod na prerušenie, prokurátor alebo policajt o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam tak bolo rozhodnuté a bolo v trestnom konaní pokračované.

XXXXX súdu XXXXX, dňa 22.08.2017 vydal trestný rozkaz 103 T/112/2017, právoplatný dňa 19.12.2017, ktorým obvineného XXXXX, nar. XXXXX XXXXX uznal vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 196 Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého obvinenému odložil na 15 mesiacov a uložil mu povinnosť, aby v skúšobnej dobe riadne platil bežné výživné a splácal podľa svojich síl, dlžné výživné.

Takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová  
prokurátorka