



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 316/18/5508-8  
EEČ: 2-42-113-2018

Ružomberok 24.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Ružomberok

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: Ružomberok, 034 01 Ružomberok, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) dňa 12.04.2018 v presne nezistenom čase v rodinnom dome v Ružomberku XXXXX odcudzil svojmu otcovi XXXXX z odložených nohavíc kľúč od izby svojej sestry XXXXX, nar. XXXXX, túto izbu si následne odomkol a z kovovej uzatvorenej neuzamknutej krabičky položenej na stole odcudzil peniaze v sume 1000,- Eur, ktoré následne vložil na online účet v stávkovej kancelárii a potom ich prehral, čím XXXXX spôsobil škodu 1000,- Eur,

2.) následne dňa 13.04.2018 v presne nezistenom čase za pomoci odcudzeného kľúča, ktorý si po jeho odcudzení dňa 12.04.2018 nechal u seba, opäť vošiel do izby XXXXX v rodinnom dome v Ružomberku XXXXX a z kovovej uzatvorenej neuzamknutej krabičky, ktorá bola uložená na stole v izbe, odcudzil peniaze v sume 500,- Eur, ktoré znova vložil na online účet v stávkovej kancelárii, pričom vyhral sumu 1500,- Eur a ešte toho istého dňa 13.04.2018 vo večerných hodinách vrátil

XXXXX do krabičky v jej izbe sumu 1000,- Eur a zvyšnú sumu 500,- Eur si ponechal s tým, že opäť bude stávkovať, avšak aj tieto peniaze v priebehu niekoľkých dní prehral, čím XXXXX spôsobil škodu 500,- Eur,

3.) v nezistený dňa okolo 20.04.2018v presne nezistenom čase opäť odcudzeným kľúčom odomkol izbu svojej sestry XXXXX v rodinnom dome v Ružomberku XXXXX, a z krabičky tam uloženej na stole odcudzil peniaze v sume 1000,- Eur ku škode XXXXX,

pričom konaním popísaným v bodoch 1.) až 3.) spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v Ružomberku XXXXX, celkovú škodu vo výške 1500,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku na základe podaného trestného oznámenia poškodenej XXXXX uznesením č. ČVS:ORP-187/VYS-RK-2018 z 031.05.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu jeho neprípustnosti podľa § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku. Jeho preskúmaním som zistil, že obv. XXXXX pri výsluchu dňa 11.06.2018 využil svoje právo podľa § 34 odsek 1 Trestného poriadku a ku skutku odmietol vypovedať. K svojej osobe však uviedol, že už asi od svojich 12 rokov hrával počítačové hry a hrá ich dodnes, od 17 rokov si postupne narobil dlhy, čo sa snažil riešiť stávkovaním, bral si pôžičky v bankách a zadlžil sa aj u operátorov. V súčasnosti je od 01.06.2018 nezamestnaný a nemá žiadny vlastný príjem. Sám sa nepovažuje za závislého na hraní, drogy neberie, doteraz nebol liečený na psychiatrii. Pri výsluchu osoby podľa § 196 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku pred začatím trestného stíhania dňa 25.04.2018 sa XXXXX v celom rozsahu priznal k spáchaniu jednotlivých čiastkových konaní, pre ktoré mu bolo neskôr vznesené obvinenie. Uviedol, že od svojich 18 rokov bral rodičom zlato a zakladal ho do záložne, aby mal financie na stávkovanie, pričom by chcel nastúpiť na liečenie.

Obvineného zo spáchania krádeže svojich peňazí v celkove sume 1500,- Eur v apríli 2018 usvedčuje svedecká výpoveď poškodenej XXXXX zo dňa 11.06.2018, ktorá pôvodne dňa 27.04.2018 udelila písomný súhlas na trestné stíhanie jej brata v zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku. Zároveň pri výsluchu potvrdila, že obvinený jej dňa 15.05.2018 všetky odcudzené peniaze osobne vrátil a nežiadala preto o náhradu škody.

Z listu stávkovej spoločnosti NIKÉ, spol. s r. o. a jeho príloh (č. I. 63 – 97) vyplynulo, že obv. XXXXX sa na portáli [www.nike.sk](http://www.nike.sk) zaregistroval on-line dňa

12.06.2015, pričom v období od 04.04.2018 do 24.06.2018 vložil na svoje hráčske konto celkovú sumu 7455,- Eur a v období od 17.04.2018 do 02.06.2018 z tohto konta vybral celkovú sumu 3506,- Eur.

Obv. XXXXX sa podrobil znaleckému vyšetreniu duševného stavu a vyšetreniu jeho nelátkovej závislosti. Zo znaleckých posudkov MUDr. Jany Bullovej – znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie na č. I. 20 – 37 a 43 – 61 vyplynulo, že u obvineného bola zistená prítomnosť patologického hráčstva (stávkovanie, PC hry), ktoré bolo prítomné pred a aj v čase vyšetrovaného skutku. Nakoľko je vysoko pravdepodobné, že obvinený bude naďalej pokračovať v stávkovaní, nedá sa vylúčiť ani jeho ďalšie neprimerané správanie a cieľom získania peňazí. Obvinený si uvedomuje, že situáciu už sám nezvládne a chce sa liečiť. Preto znalkyňa odporúča uložiť mu ochrannú liečbu nelátkových závislostí, a to najprv ústavnou formou a po jej uplynutí ju zmeniť na formu ambulantnú s prísnyim zákazom akýchkoľvek herných aktivít. Obvinený netrpí duševnou chorobou v zmysle psychózy. V čase spáchania trestného činu, z ktorého je obvinený, bol schopný v plnej miere rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a jeho ovládacie schopnosti boli tiež v plnej miere zachované. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, keďže sa u neho nejedná o duševnú chorobu v zmysle psychózy.

Obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, 4 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, za ktorý sa v zmysle § 138 písm. e) Trestného zákona považuje vlámanie. Trestný čin je podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky s použitím sily alebo ľstou.

Poškodená XXXXX sa dňa 06.09.2018 osobne dostavila k vyšetrovateľovi PZ a predložila mu vlastnoručne podpísaný list, ktorým vzala späť jej súhlas na trestné stíhanie obv. XXXXX. Tento list bol založený do vyšetrovacieho spisu ako č. I. 105.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 odsek 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. V zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania o. i. iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by

právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne, alebo ústne do zápisnice. Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaných dôkazov a procesných úkonov vyplynul jednoznačný záver, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, 4 písm. b) Trestného zákona, ale z dôvodu, že poškodená XXXXX účinne vzala späť svoj súhlas na trestné stíhanie jej brata, bolo potrebné toto trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor