



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 488/18/5511-6  
EEČ: 2-43-333-2018

Žilina 17.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 25.11.2014 do 03.05.2017 pôsobil vo funkcií jediného konateľa podnikateľského a daňového subjektu XXXXX., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, po dlhší čas nezabezpečil riadne vedenie účtovníctva obchodnej spoločnosti XXXXX a tiež následnú úschovu účtovnej dokumentácie pre účely kontroly účtovníctva, čím porušil svoje povinnosti uvedené v ustanoveniach § 35, § 135 ods. 1, ods. 2 a § 135a ods. 1/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na ustanovenia § 7 a § 8 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Na základe trestného oznámenia Daňového úradu XXXXX a jeho príloh, vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-574/3-VYS-ZA-2018 z 04.07.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX zo zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na uvedenom skutkovom základe.

V priebehu trestného stíhania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý potvrdil, že v priebehu brigádnych prác s bezdomovcami ich oslovil XXXXX a ponúkol im finančnú odmenu, ak budú súhlasiť s podpísaním papierov nejakých firiem, ktoré budú o nejaký čas zrušené a všetko bude v poriadku. Bolo to v priebehu roku 2014, keď na podnet XXXXX skutočne pred notárkou so sídlom pri Autobusovej stanici v Žiline popodpisoval nejaké písomnosti a na tom základe boli na neho prevedené nejaké firmy. Takisto konal na podnet XXXXX aj XXXXX. Obdobným spôsobom ešte niekoľkokrát popodpisoval takéto podklady, za čo mu XXXXX zaplatil v hotovosti od 65,-Eur až po 130,-Eur. Rovnako XXXXX vyplácal peniaze aj XXXXX. Takto si zarobil cca 500,-Eur bez akejkoľvek námahy. Naposledy sa s XXXXX stretol v roku 2015 a bol ním ubezpečený, že vec sa vyrieši. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. si pamätá, že podpisoval nejaké podklady. Myslel si, že to nemôže byť nelegálne, keď sa to podpisuje pred notárom.

Obdobne vypovedal v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že iniciátorom konania bola osoba XXXXX.

XXXXX bol vypočutý v procesnom postavení svedka, ale využil svoje oprávnenie podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku a nevypovedal, pretože by si výpoveďou mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

V spise sa nachádza dokumentácia, z ktorej je zrejmé, že XXXXX sa mal stať spoločníkom a konateľom subjektu XXXXX, s.r.o., jeho podpisy boli overené rôznymi notármi v XXXXX. Z informácií Daňového úradu XXXXX vyplýva, že XXXXX bol konateľom aj sedemdesiatich ďalších spoločností.

XXXXX je trestne stíhaný za obdobie od 25.11.2014 do 03.05.2017.

Pokiaľ ide o trestnosť jeho konania som toho názoru, že nemôžu byť naplnené zákonné znaky trestného činu, za ktorý je stíhaný, teda zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

V podnikateľskom prostredí bolo všeobecne známe, že zadližené a neprosperujúce obchodné spoločnosti pôvodní spoločníci a konatelia prepisujú za nízku finančnú odmenu na osoby zo sociálne slabého prostredia, najčastejšie na bezdomovcov.

Zákonodarca na túto situáciu reagoval vytvorením skutkovej podstaty trestného činu nekalej likvidácie podľa § 251b Tr. zákona, avšak toto ustanovenie je účinné až od 08.11.2017.

V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že konanie nielen obvineného XXXXX, ale aj svedkov XXXXX a najmä XXXXX, naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, ale pred nadobudnutím účinnosti ustanovenia o nekalej likvidácii podľa § 251b Tr. zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný.

Preto je potrebné konštatovať, že konanie XXXXX, za ktoré je trestne stíhaný, nebolo do 08.11.2017 trestným činom.

Zásada zákazu retroaktivity v Trestnom zákone musí byť vždy rešpektovaná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, za ktorý sa vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela  
prokurátor