



## OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 445/15/1101-38

Bratislava I 01.10.2018

EEČ: 2-8-337-2018

### U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.08.2005 v čase okolo 23.00 hod. v Bratislave na Heydukovej ulici v priestoroch nemocnice, neoprávnene u seba prechovával, podľa znaleckého posudku KEÚ v Bratislave igelitové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom konope s hmotnosťou 474 mg a s priemernou koncentráciou THC 6,1% hmotnostného, z ktorého by bolo možné vyrobiť 1-3 obvykle jednorazové dávky XXXXX, časť blistra s obsahom 3 tabletiék lieku „Codein 30 mg“ fy Zentiva, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis, 56 mg metamfetamínu v zmesi s efedrínom, resp. pseudoefedrínom, s koncentráciou účinnej látky 63,5% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 1-2 obvykle jednorazové dávky XXXXX, pričom konope patrí v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok, metamfetamín patrí v zmysle vyššie citovaného zákona do II. skupiny psychotropných látok a kodeín patrí v zmysle vyššie citovaného zákona do III. skupiny omamných látok,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Policajt Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením zo dňa 11.08.2005 pod ČVS: ORP-2472/3-OSV-B1-2005 podľa § 160 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 186 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tam uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru všeobecnej kriminality, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením zo dňa 11.11.2005 pod ČVS: ORP-1362/1-OVK-B1-2005 v zmysle § 163 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe **XXXXX**, narodený XXXXX v Bratislave, trvale bytom Ševčenkova č. 7, Bratislava za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, že *obvinený dňa 10.08.2005 v čase okolo 23.00 hod. v Bratislave na Heydukovej ulici v priestoroch nemocnice, neoprávnene u seba prechovával, podľa znaleckého posudku KEÚ v Bratislave igelitové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom konope s hmotnosťou 474 mg a s priemernou koncentráciou THC 6,1% hmotnostného, z ktorého by bolo možné vyrobiť 1-3 obvykle jednorazové dávky XXXXX, časť blistra s obsahom 3 tabletiék lieku „Codein 30 mg“ fy Zentiva, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis, 56 mg metamfetamínu v zmesi s efedrínom, resp. pseudoefedrínom, s koncentráciou účinnej látky 63,5% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 1-2 obvykle jednorazové dávky XXXXX, pričom konope patrí v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok, metamfetamín patrí v zmysle vyššie citovaného zákona do II. skupiny psychotropných látok a kodeín patrí v zmysle vyššie citovaného zákona do III. skupiny omamných látok, pričom predmetná trestná vec je v súčasnosti vedená na odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I pod ČVS: ORP-1362/1-VYS-B1-2005.*

Dňa 07.09.2018 predložil vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, najskôr v procesnom postavení zadržaného podozrivého a následne aj v procesnom postavení obvineného, vypočutý svedok XXXXX, obvinený vydal igelitový sáčok s obsahom neznámej sušenej látky rastlinného pôvodu zelenej farby, nezistenú kryštalickú látku a 3 ks nezistených tabliet bielej farby, bol vypracovaný znalecký posudok ČES: PPZ-

8046/KEU-BA-EXP-2005, zabezpečený REGOB, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a rozhodnutia pod bodmi č. 3., 6. a 7. Odpisu registra trestov GP SR, a to: Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.11.2008, sp. zn. 2T 100/2008, právoplatný dňa 06.07.2009, Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.01.2013, sp. zn. 0T 17/2013, právoplatný dňa 17.01.2013 a Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.02.2013, sp. zn. 3T 70/12, právoplatný dňa 15.02.2014.

Obvinený XXXXX vypovedal, že nejasne si spomína, že bol v tej nemocnici na balkóne, chcel vyfajčiť to, čo u neho neskôr našli policajti, do tej nemocnice išiel preto aby sa tam zašil a nefajčil trávu a pervitín na verejnosti. Keďže bola nočná hodina a do nemocnice sa už nemohlo ísť, tak vrátnik asi zavolať polícia. Policajti ho našli na tom balkóne, vypýtali si od neho doklady, on im ich dal. Spýtali sa ho potom, či má pri sebe nejaké zakázané veci, vtedy im to vydal. Potom ho predviedli na policajnú stanicu. Ďalej uviedol, že ľutuje čo sa stalo, XXXXX už nikdy užívať nechce, chce dokončiť ten rakúsky program, nájsť si prácu a žiť normálny život.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 11.08.2005 vyplýva, že obvinený XXXXX po poučení dobrovoľne vydal igelitový sáčok s obsahom neznámej sušenej látky rastlinného pôvodu zelenej farby, nezistenú kryštalickú látku a 3 ks nezistených tabliet bielej farby.

Zo znaleckého posudku č.p.: PPZ-8046/KEU-BA-EXP-2005 vyplýva, že predložené igelitové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo konope s hmotnosťou 474 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,1% hmotnostného, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. V prípade predloženej časti blistra s obsahom 3 tabletiiek bielej farby sa jednalo o liek „Codein 30 mg“ fy Zentiva. Kodeín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do III. skupiny omamných látok, pričom výdaj lieku je viazaný na lekársky predpis. Na potlačenie kašľa zvyčajne postačuje 15-30 mg 3x denne. Poskladaný biely papier obsahoval 56 mg metamfetamínu v zmesi s efedrínom, resp. pseudoefedrínom, pričom koncentrácia účinnej látky bola 63,5% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že v čase o 23.00 hod. boli vyslaní na Heydukovu ulicu v Bratislave do nemocnice, kde mala vrátnička podozrenie, že je tam neoprávnená osoba. Rozhodli sa celú budovu prepátrať a na treťom poschodí pri lôžkovej časti na lavičke spozorovali ležať podozrivú osobu, ktorú sa rozhodli skontrolovať. Po vyžiadaní dokladov totožnosti bolo zistené, že ide o XXXXX, bytom Ševčenkova č. 7, Bratislava. Uvedenú osobu sa rozhodli dôkladnejšie skontrolovať, či nemá pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti. V krabičke od cigariet bol u osoby nájdený igelitový sáčok s obsahom zelenej sušenej látky rastlinného pôvodu, k čomu sa osoba vyjadrila, že ide o marihuanu a patrí jemu, ďalej mala osoba pri sebe bankovku v nominálnej hodnote 1.000,- Sk zloženú do formy

papierovej skladačky, ktorá obsahovala biely prášok, k čomu sa osoba nevyjadrovala, avšak uviedla, že užíva pervitín. Nakoľko vzniklo podozrenie, že ide o omamné a psychotropné látky bola osobe obmedzená osobná sloboda, tiež bolo vykonané oprávnenie v zmysle § 22 zákona č. 171/1993 Z.z. s negatívnym výsledkom.

Obvinený bol po dátume spáchania skutku dňa 10.08.2005 **celkovo jedenásťkrát odsúdený**, pričom v štyroch prípadoch bolo obvinenému upustené od uloženia súhrnného trestu. Obvinený bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.11.2008, sp. zn. 2T 100/08, právoplatný dňa 06.07.2009 za trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2, písmeno a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený bol odsúdený rozhodnutím súdu LG Korneuburg zo dňa 20.01.2009, sp. zn. 602 HV 17/2008W, právoplatný dňa 20.01.2009 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky.

Obvinený bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.01.2013, sp. zn. 0T 17/2013, právoplatný dňa 17.01.2013, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2, písmeno a) Trestného zákona a trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1), ods. 2, písmeno a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.02.2013, sp. zn. 3T 70/12, právoplatný dňa 15.02.2014, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods.1) Trestného zákona a trestný čin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Úhrnný trest, uložený trest je súhrnný, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.11.2008, sp. značka 2T 100/08 bol zrušený.

Obvinený bol tiež trikrát odsúdený súdom Landesgericht für Strafsachen Wien, a to rozhodnutím zo dňa 18.06.2013, sp. zn. 031 HV 40/2013x, právoplatný dňa 14.01.2014, rozhodnutím zo dňa 12.11.2013, sp. zn. 053 HV 129/2013x, právoplatný dňa 16.11.2013 a rozhodnutím zo dňa 01.12.2016, sp. zn. 045 HV 117/2016b, právoplatný dňa 06.12.2016, pričom predmetné rozhodnutia neboli z Landesgericht für Strafsachen Wien zabezpečované. Pri rozhodnutí súdu LG Korneuburg a pri rozhodnutiach Landesgericht für Strafsachen Wien poukazujem na Odpis registra trestov GP SR.

Obvinený bol po dni spáchania skutku, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie,

celkovo jedenásťkrát odsúdený. Zo zabezpečených rozhodnutí pod bodmi č. 3., 6. a 7. Odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že boli mu uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody celkovo vo výmere 3 roky. Rozhodnutím súdu LG Korneuburg zo dňa 20.01.2009, sp. zn. 602 HV 17/2008W, právoplatný dňa 20.01.2009 bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky.

V predmetnej veci je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo viac ako 13 rokov, čo podstatným spôsobom znižuje účelnosť a efektívnosť trestného stíhania a zároveň je to okolnosť, ktorú je potrebné vziať do úvahy pri rozhodovaní. Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1) Trestného zákona je zákonodarcom stanovená vo výmere až na tri roky. V tomto prípade by s poukazom na časový odstup od spáchania skutku v prípade odsúdenia prichádzalo do úvahy uloženie trestu na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

V predmetnej veci je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že pojem obvykle jednorazovej látky sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Pri konope sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg vysušenej marihuany. V prípade metamfetamínu súdna prax za obvykle jednorazovú dávku považuje 100 mg tejto látky a teda množstvo, ktoré nedosahuje túto hmotnosť nie je predmetom trestnoprávneho postihu. Z uvedeného je zrejmé, že v zmysle súčasnej legislatívy nie je množstvo konope s hmotnosťou 474 mg a množstvo 56 mg metamfetamínu predmetom trestnoprávneho postihu. S poukazom na vyššie uvedené bola zmenená právna kvalifikácia skutku, pôvodne právne kvalifikovaného ako trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1) Trestného zákona, nakoľko predmetom trestnoprávneho postihu sú v súčasnosti už len 3 tabletky lieku „Codein 30“, ktorého zaistené množstvo zodpovedá v zmysle znaleckého dokazovania 3 obvykle jednorazovým dávkam. Právna kvalifikácia skutku ako prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. je pre obvineného priaznivejšia. Obvinený aj obhajca boli na zmenu právnej kvalifikácie skutku písomne upozornení prípisom zo dňa 28.09.2018.

Preskúmaním spisového materiálu a dôsledným vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov som dospela k záveru, že predmetný skutok sa stal, je trestným činom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1) Trestného zákona a z jeho spáchania je dôvodne obvinený XXXXX.

*Podľa § 171 ods. 1) Trestného zákona sa prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1) Trestného zákona dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

*Podľa § 135 ods. 1) Trestného zákona Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.*

*Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Na základe vyššie uvedených skutočností možno teda považovať už uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere 3 roky /odsúdenie súdmi SR/ a 4 roky /LG Korneuburg/ za dostatočné, zabezpečujúce naplnenie účelu trestu, pričom trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v predmetnej veci aj s poukazom na časový odstup od spáchania skutku viesť, je celkom bez významu popri už právoplatne uložených trestoch.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie som zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Lucia Kovarčíková  
prokurátorka