



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 142/18/1105-13  
EEČ: 2-12-605-2018

Bratislava V 14.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiacoch január, február a apríl 2018 si neplnil pravidelne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi mal. R. O., nar. 06.05.2008, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a je deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 22P 427/2012 zo dňa 28.10.2013, právoplatným 05.12.2013, v zmysle ktorého má prispievať na výživu svojho syna mal. R. O. vo výške 100,-€ a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke XXXXX, trvale bytom XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 300,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-454/ST-B5-2018

zo dňa 04.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Z dôvodu, že v priebehu vyšetrovania sa obvinený istý čas nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody bola vec odstúpená vecne a miestne príslušnému vyšetrovateľovi PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, kde je vyšetrovanie vedené pod sp. zn. ORP-541/2-VYS-B5-2018.

Dňa 26.10.2018 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie dlžnú sumu vo výške 300,-€, čo učinil, keď prostredníctvom svojej krstnej matky XXXXX poštovou poukážkou XXXXX uhradil 300,-€. Uvedenú skutočnosť, t.j. uhradenie sumy 300,-€ potvrdila pri výsluchu dňa 07.09.2018 aj samotná XXXXX. Tá zároveň uviedla, že sumu 300,-€ považovala za výživné, ktoré jej XXXXX dlhoval po vznesení obvinenia dňa 04.05.2018. Avšak vzhľadom k tomu, že XXXXX sa od 13.05.2018 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, obdobie po tom nasledujúce nemožno posudzovať ako súčasť trestnoprávne relevantného konania, keďže v danom prípade – počas výkonu trestu odňatia slobody – absentuje obligatórne vyžadovaná subjektívna stránka (úmysel) skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy, nakoľko zárokové možnosti osoby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody sú obmedzené, príp. až nulové a nezáleží na jeho vôli či bude alebo nebude plniť vyživovaciu povinnosť a v akej výške. Preto niet pochyb, že pre vyhodnotenie prípadného použitia inštitútu tzv. účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je potrebné úhradu 300,-€ dňa 26.06.2018 považovať prioritne za uhradenie výživného, pre neplnenie ktorého je proti XXXXX vedené trestné stíhanie. Zo spisového materiálu vyplýva tiež, že XXXXX ani ich spoločný syn s obvineným hmotnou núdzou v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti netrpeli a teda rovnako nevyplýva, že by predmetný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky. Napokon, podľa úradného záznamu vyšetrovateľa PZ XXXXX dňa 17.09.2018 telefonicky uviedla, že po porade s právnikom na trestnom oznámení už netrvá z dôvodu vyplatenia dlžného výživného.

Do vyšetrovacieho spisu bola doložená i poštová poukážka preukazujúca uhradenie výživného XXXXX v sume 300,-€ dňa 26.06.2018, rovnako aj poukážka na sumu 100,-€ XXXXX od obvineného zo dňa 06.08.2018.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli

splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútošti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril  
prokurátor