



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 236/18/6601-59
EEČ: 2-45-203-2018

Banská Bystrica 14.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v čase o 02.38 hod. dňa 04. 07. 2018 na ul. XXXXX v Banskej Bystrici zvonil z vonkajších priestorov obytného domu s popisným číslom 17 na zvonček do bytu XXXXX, prechodne bytom XXXXX a kričal spreď obytného domu slová cit. „*Miška ľúbim ťa, pod' dole*“, pričom následne začal hádzať skaly do bytu XXXXX nachádzajúceho sa na druhom poschodí a týmito rozbil stredné okno na ľavej a na

pravej strane z prednej časti bytového domu v dvoch izbách a stredné okno zo zadnej strany bytového domu, tiež poškodil žalúziu a plastový rám okna ako aj fasádu bytového domu a následne poškodil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. číslo BB 754 GB, farby modrej metalízy, rok výroby 2018, VIN: XXXXX, patriace XXXXX, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pri bytovom dome na ul. XXXXX v Banskej Bystrici, a to tak, že rozbil zadné sklo na piatych dverách, poškodil prednú kapotu tým, že na nej spôsobil škrabance v tvare štvorca a spôsobil preliačinu kopnutím do pravých predných dverí a tiež poškodil osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo, ev. číslo MI 185 ED, čiernej farby, rok výroby 2005, VIN: XXXXX, patriace XXXXX, ktorý sa zdržiava na adrese XXXXX, Banská Bystrica, zaparkované na parkovisku pri bytovom dome na ul. XXXXX v Banskej Bystrici, a to tak, že na čelnom skle v pravej spodnej časti spravil prasklinu a na pravom okne spravil škrabance, čím XXXXX spôsobil škodu poškodením okien vo výške 275,49 € a škodu poškodením vozidla zn. Škoda Fabia, ev. číslo BB754 GB, vo výške 1.830,84 €, XXXXX škodu poškodením vozidla zn. Ford Mondeo, ev. číslo MI 185 ED, vo výške 144,- € a XXXXX Banská Bystrica škodu poškodením fasády bytového domu vo výške 180,- €, teda spôsobil celkovú škodu poškodením vo výške 2.430,33 €,

2/ dňa 17. 03. 2018 v čase medzi 09:00 hod. a 10:00 hod. v Banskej Bystrici na ul. XXXXX, v pohostinstve RADVANKA, vyhľadal XXXXX XXXXX, s ktorou pri stole sedel XXXXX, ktorému hneď, ako ho zbadal, začal nadávať a vyhrážať sa mu, že ak neprestane chodiť za XXXXX, vyhľadá ho a dokope alebo ho zabije, po čom XXXXX z obavy, že svoje vyhrážky uskutoční, išiel domov a následne dňa 18. 03. 2018 v čase okolo 09.00 hod. v Banskej Bystrici na ul. XXXXX v pohostinstve Radvanka, prišiel

k XXXXX, ktorá sedela pri stole so XXXXX, ktorému začal najprv vulgárne nadávať do cigáňov, pasákov, že ho zabije a hneď potom zabije aj druhu XXXXX, po čom si XXXXX chcela od stola odsadnúť, kedy ju silno chytil za zápästia oboch rúk, na čo ju XXXXX bránil tým, že mu povedal, že čo to robí, aby ju hneď pustil, na čo páchatel reagoval tak, že XXXXX pustil a zahnal sa päťou na XXXXX, ktorý sa mu vyhol, následne sa začali naháňať po pohostinstve až nakoniec vybehli von a XXXXX z obavy, že XXXXX svoje vyhrážky uskutoční, bežal domov pred vchod a cestou volal políciu a dňa 18. 03. 2018 v čase okolo 09.00 hod. v Banskej Bystrici na ul. XXXXX, v pohostinstve Radvanka, po krátkej chvíli sa páchatel vrátil k XXXXX a opätovne sa vyhrážal, že zabije Berkyho a potom príde na rad jej druh XXXXX, po čom sa postavila a chcela ísť domov, kedy sa tiež postavil, že ide s ňou, odprevadil ju až pred vchod a cestou jej rozprával, že ju ľúbi, že budú spolu žiť a vychovávať jej syna, na čo mu povedala, že s ním nebude bývať, že má druhu, s ktorým má syna a s týmto žije, na čo jej povedal, že to tak nebude, on jej druhu zabije a budú spolu žiť v jednom byte, čím u XXXXX vzbudil obavu, že svoje vyhrážky uskutoční

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ uznesením pod ČVS: ORP-473/OZ-BB-2018 zo dňa 04. 07. 2018 vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin poškodzovanie cudzej veci pre skutok, ktorého sa mal obvinený dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe v bode č. 1.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica – západ

uznesením pod ČVS: ORP-200/OZ-BB-2018 zo dňa 14. 06. 2018 vzniesol obvinenému obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre skutok ktorého sa mal obvinený dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe v bode č. 2.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica, odboru kriminálnej polície zo dňa 24. 07. 2018 podľa ustanovenia § 21 ods. 3 Trestného poriadku boli vyššie uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie k trestnej veci obvineného pod ČVS: ORP-661/1-VYS-BB-2018.

Ku skutku č. 1 bolo zabezpečené dokazovanie v rozsahu:

Obvinený sa pri výsluchu zo dňa 04. 07. 2018 v plnom rozsahu priznal k spáchaniu uvedeného skutku a uvedené priznal aj pri výsluchu zo dňa 06. 08. 2018 za prítomnosti ustanoveného obhajcu.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu zo dňa 04. 07. 2018 a 14. 08. 2018 detailne opísal priebeh skutku a uviedol, že v nočných hodinách dňa 04. 07. 2018 alebo dňa 05. 07. 2018 mu zvonil na zvonček obvinený, vykrikoval na neho a dožadoval sa XXXXX ako aj XXXXX, pričom svedok volal na políciu. Následne uviedol, že obvinený hádzal do okien jeho bytu skaly, kde poškodil fasádu bytového domu, okná na jeho byte a tiež poškodil jeho motorové vozidlo značky Škoda Fabia Combi.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol pri výsluchu zo dňa 04. 07. 2018 s 07. 08. 2018, že je majiteľom osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo s evidenčným číslom MI158 ED, čiernej farby, že v súčasnosti býva na ul. XXXXX v Banskej Bystrici a že dňa 03. 07. 2018 v čase okolo 16.00 hod. svoje auto zaparkoval pred obytným blokom, následne okolo 05.05 hod. dňa 04. 07. 2018 išiel vyniesť smeti, kde si prezrel auto a videl, že je poškodené a dodal, že v nočných hodinách okolo 02.00 hod. počul hluk, krik a nadávky pri paneláku. Uplatnil si škodu vo výške 1440,- eur.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu zo dňa 27. 09. 2018 uviedol, že pracuje ako právnik v XXXXX Banská Bystrica, že je splnomocnený tento právny subjekt zastupovať v konaní pred políciou a ku skutku uviedol, že poškodením fasády bytového domu na ul. XXXXX vznikla škoda vo výške 180,- eur.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu zo dňa 17. 10. 2018 uviedla, že pracuje v Komunálnej poisťovni, a. s. a je poverená túto spoločnosť zastupovať v konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Ďalej uviedla, že dňa 04. 07. 2018 bola poisťovni nahlásená poistná udalosť zo dňa 04. 07. 2018, pri ktorej došlo na ul. XXXXX, Banská Bystrica v čase o 02.38 hod. k úmyselnému poškodeniu vozidla zn. Škoda Fabia, evidenčné číslo BB754GB, ktorého majiteľ je XXXXX, ktorému zároveň bolo vyplatené poistné vo výške 1 739,- eur, ktorú škodu si zároveň uplatnila.

V prípravnom konaní boli ďalej vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí pri výsluchoch prakticky zhodne uviedli, že dňa 04. 07. 2018 v čase okolo 03.00 hod. išli domov na ul. XXXXX a keď boli medzi vchodmi s popisnými číslami 13-14, tak počuli krik a videli ako muž, ktorý bol holohlavý, vo veku asi 35 rokov, mal oblečenú mikinu

s kapucňou, hádzal skaly do bytovky, a potom do modrého taxíka, kde sa jednalo o vozidlo zn. Škoda Fabia a vykrikoval meno Miška. Tiež uviedli, že videli, že muž rozbíja okná na autách, hádže skaly do bytovky, kde počuli aj rinčanie skla.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené znalecké posudky, a to konkrétne z odvetvia daktyloskopia a trasológia, kde vzájomným porovnávaním daktyloskopických stôp, ktoré boli zaistené pri obhliadke miesta činu dňa 04. 07. 2018, nebola zistená vzájomná zhoda znakov s kontrolnými odtlačkami obvineného. Z posudku v časti trasológie vyplýva, že trasologická stopa č. 1, ktorá bola zaistená na obhliadke miesta činu dňa 04. 07. 2018 má zhodný tvar, vzor, stav opotrebovania a náhodné identifikačné znaky ako podošva športovej obuvi zaistenej od obvineného, čím možno jednoznačne potvrdiť, že predložená stopa č. 1 zaistená na mieste činu bola vytvorená pravou podošvou športovej obuvi zn. Adidas zaistenej od obvineného.

Ku skutku č. 2 bolo zabezpečené dokazovanie v rozsahu:

Obvinený pri výsluchu uviedol, že XXXXX pozná od jeho detstva, XXXXX pozná asi 5 rokov, zoznámil sa s ňou cez XXXXX a dodal, že XXXXX sa nevyhrážal. Čo sa týka incidentov v krčme Radvanka, uviedol, že v dňoch 17. 03. 2018 a 18. 03. 2018 v dopoludňajších hodinách prišiel náhodou do krčmy Radvanka na Sládkovičovej ulici v Banskej Bystrici, kde uvidel XXXXX so XXXXX, čo ho vytočilo, na XXXXX vyskočil, slovné mu nadával a XXXXX pred ním utekal okolo stolov, a potom vybehol z krčmy von. Tiež uviedol, že fyzicky nikomu neublížil, ani nechcel ublížiť, len kričal a nadával XXXXX, pričom mu prikázal, aby vypadol. Vyhrážky voči XXXXX a XXXXX poprel. Obvinený pri výsluchu zo dňa 06. 08. 2018 uviedol, že tento skutok sa stal jeden mesiac alebo dva mesiace pred skutkom, ktorý súvisel s hádzaním skál do okna, kde uviedol ďalej ku skutku, že ráno prišiel s XXXXX do krčmy do Radvanky, posadili sa do krčmy, za chvíľu tam prišiel Berky, ktorému dal po papuli a päťou medzi oči a on z krčmy zmizol, dodal, že Berkymi dal bitku a že sa mu aj vyhrážal.

Svedkyňa – poškodená XXXXX sa pri výsluchoch dňa 08. 06. 2018 a 06. 09. 2018 podrobne vyjadrila k predmetným incidentom zo dňa 17. 03. 2018 a 18. 03. 2018 v pohostinstve Radvanka okolo 09.00 hod., kedy dňa 18. 03. 2018 sedela na káve so XXXXX v uvedenom pohostinstve, kde bolo viac ako 10 ľudí a do pohostinstva prišiel obvinený, prisadol si k ním, začal nadávať XXXXX a vyhrážať sa mu, že ho zabije a hneď po tom, že zabije aj toho, čo ona s ním žije. Tiež uviedla, že po týchto nadávkach si chcela od stola odsadnúť, no obvinený ju silno chytil za ruky a nechcel jej dovoliť si odsadnúť, na čo sa do konfliktu zastaral XXXXX, začal ju slovné brániť, následne ju obvinený pustil a zahnal sa päťou na XXXXX, no netrafil ho, a potom sa začali naháňať po pohostinstve a vybehli von. Ďalej uviedla, že po chvíli sa obvinený do krčmy vrátil späť a zopakoval jej, že zabije najprv XXXXX, a potom aj jej druha Hlavatého, pričom chcela ísť preč, no obvinený išiel s ňou a odprevadil ju domove, kde jej po ceste hovoril, že ju ľúbi, že budú spolu, no ona mu povedala, že s ním nebude, že má druha, s ktorým má syna, pričom obvinený jej povedal, že to tak nebude, lebo ho zabije a budú bývať spolu v jednom byte. Uviedla, že vyhrážky obvineného smerovali na jej druha XXXXX a jej kamarátovi XXXXX. Uviedla, že má dôvodnú obavu o život a zdravie jej partnera a ich spoločného maloletého syna. Následne uviedla, že obdobný incident sa odohral aj dňa

17. 03. 2018, okolo 09. 00 hod, kedy ju obvinený vyhľadal v krčme Radvanka, kde bolo asi 5 až 7 ľudí, išiel s ňou domov, chcel vojsť do bytu, no ona mu ušla. Menovaná tiež uviedla, že obvinený sa mal XXXXX vyhrážať, že je pasák, že „trtká“ biele ženy, že ho zabije, a potom zabije aj Hlavatého a vyjadrila sa, že z konania obvineného má vážne obavy, keďže podľa nej trpí schizofréniou, no neužíva lieky a požíva alkohol a drogy.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchoch zo dňa 08. 06. 2018 a dňa 08. 09. 2018 uviedol prakticky obdobné skutočnosti, ako ich uviedla svedkyňa XXXXX, že dňa 18. 03. 2018 bol na káve so svedkyňou v pohostinstve Radvanka okolo 09.00 hod., kde prišiel obvinený, išiel rovno k nim a začal vykrikovať na neho, ako si to mohol dovoliť prísť do krčmy, že mu to zakázal, začal mu nadávať do cigánov, tiež hovoril, aby dal XXXXX pokoj, lebo ju miluje a ak mu nedá pokoj, tak ho zabije, a tiež aj toho, čo žije s XXXXX. Uviedol, že XXXXX si chcela od stola odsadnúť, ale obvinený ju chytil za ruky a nedovolil jej odísť, na to sa jej svedok XXXXX mal zastať a vyzval obvineného, aby ju pustil, na čo sa obvinený zahnal pästou a našťvaný kričal, že ho zabije. Následne z krčmy ušiel, no obvinený vybehol za ním a na plné hrdlo na neho kričal, že ak ešte raz vojde do krčmy, tak ho zabije. Svedok ďalej uviedol, že mal obavy, že svoje vyhrážky uskutoční, pretože má zavalitú postavu, vyzeral ako opitý alebo nafetovaný. Tiež sa vyjadril, že obdobný incident sa uskutočnil už deň pred tým, kde bol tiež so svedkyňou XXXXX v pohostinstve Radvanka, kde prišiel obvinený a nadával mu a vyhrážal sa mu, že ho zabije, na čo on išiel radšej domov.

Svedok XXXXX sa pri výsluchoch zo dňa 12. 06. 2018 a zo dňa 14. 08. 2018 vyjadril, že o uvedených skutkoch sa dopyčoval od jeho družky XXXXX, že mala problémy s obvineným v pohostinstve, že jej povedal, že ho zabije. Uviedol, že z týchto vyhrážok má strach, pretože majú spoločného maloletého syna, tiež má strach, že obvinený svoje konanie môže uskutočniť aj vzhľadom na incident, kedy mu rozbil okná na byte.

Svedkyňa XXXXX vypovedala dňa 05. 06. 2018 a dňa 19. 09. 2018, kde uviedla, že pracuje ako krčmárka v pohostinstve Radvanka na XXXXX v Banskej Bystrici, kde k incidentom uviedla, že počula krik a nadávka, no nebolo to nič neobvyklé, tak tomu nevenovala pozornosť, kde sa neskôr dozvedela, že hosť napadol pri stole spolu sediacich, kde im mal nadávať a neskôr sa im vyhrážať, kde nakoniec vybehli von.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený je dlhodobo chorý, trpí schizofréniou, má mánio-depresívne stavy, kde pravidelne brával lieky, no začiatkom roka 2017 prestal brať lieky, bol na liečení na psychiatrii v Banskej Bystrici a tiež bol hospitalizovaný v nemocnici vo Veľkom Záluží.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného zo dňa 25. 10. 2018 vyplýva, že doposiaľ bol súdne trestaný.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. 07. 2018 pod sp. zn. 0Tp/140/2018 bol v priebehu prípravného konania uznesením zo dňa 07. 08. 2018 pribratý znalec - XXXXX z odvetvia psychiatria a XXXXX z odvetvia psychológia za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záveru znaleckého posudku č. 74/2018, 59/2018 vyplynulo, že znalci

u obvineného konštatovali závažné duševné ochorenie – paranoidnú schizofréniu s postprocessuálnym defektom osobnosti a symptomatický abúzus alkoholu a iných návykových látok. Znalec ďalej konštatoval, že v dôsledku duševnej poruchy bola v čase skutku u obvineného v podstatnej miere narušená schopnosť rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť jeho konania a zároveň bola v podstatnej miere narušená aj schopnosť ovládať jeho konanie a tiež jeho rozpoznávacie schopnosti. Ďalej uviedli, že obvinený nechápe zmysel trestného konania, kde niektoré príznaky schizofrénneho ochorenia u posudzovaného možno považovať za trvalé. Obvinený nie je schopný účasti a tiež výsluchu v trestnom konaní. **Znalkyne ďalej konštatovali, že pobyt obvineného je nebezpečný pre spoločnosť, kde vzhľadom na to navrhujú uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou.**

V dôsledku záverov znaleckého posudku bol obvinený dňa 19. 09. 2018 prepustený z väzby príkazom podľa ustanovenia § 79 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku a zároveň bol obvinený dodaný ihneď po prepustení z väzby do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya, ČSA 234/139, Kremnica, pretože jeho pobyt na slobode je nebezpečný, kde je obvinený hospitalizovaný do dnešného dňa.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený sa dopustil činov inak trestných, pre ktoré došlo k vznieseniu obvinenia. V danom prípade ide o prečin poškodzovanie cudzej veci podľa ustanovenia § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Obvineného usvedčujú svedecké výpovede poškodených a priamych svedkov, ktorých výpovede sú uvedené vyššie. Obvinený sa ku skutku v bode č. 1 priznal a ku skutku v bode č. 2 priznal čiastočne.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúca trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalkyne u obvineného diagnostikovali závažnú duševnú poruchu, ktorá je trvalého charakteru. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený

zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalkyne zároveň konštatoval, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť, a preto navrhli obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vzhľadom k tomu som dospel s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu, pretože u obvineného v čase skutkov existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakub Mikuda
prokurátor