



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 107/18/6606-18
EEČ: 2-47-149-2018

Lučenec 01.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 02.09.2017 do 09.01.2018 v Lučenci umožnila svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, aby v školskom roku 2017/2018 na Základnej škole XXXXX v Lučenci vymeškal 249 neospravedlnených vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že bola na nedbalú školskú dochádzku svojho syna školou opakovane upozornená,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície, dňa 06.03.2018 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako

je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície, ukončil skrátené vyšetrowanie s tým, že dňa 25.09.2018 predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrowací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinená XXXXX ku skutku vypovedala, že o záškoláctve svojho syna XXXXX vedela zo školy. Syn navštevoval 8. ročník na Základnej škole XXXXX v Lučenci. Synovi opakovane dohovárala, aby do školy chodil. Rovnako bývalý manžel XXXXX ich synovi dohovárал, avšak neúspešne, syn je tvrdohlavý, nechce ich rešpektovať, robí si čo chce. S bývalým manželom XXXXX vozievali do školy, nedokázali však ustriechnuť, či z nej neujde. Synove záškoláctvo riešila aj so školou a sociálnou kurátorkou, avšak márne, syn si povedať nedal. Ona ako aj jej bývalý manžel sú obaja zamestnaní. Syn XXXXX sa v roku 2017 liečil od závislosti od toluénu v Košiciach, neskôr v Hrani. Za synove záškoláctvo podľa nej môže fetovanie a zlá partia kamarátov.

Poškodená XXXXX, pracovníčka ÚPSVaR Lučenec, súdom ustanovená opatrovníčka XXXXX, vypovedala, že o záškoláctve XXXXX má úrad vedomosť od školy, ktorú tento navštevuje. Snažili sa problém riešiť predovšetkým s matkou XXXXX, ktorá mala snahu záškoláctvo syna vyriešiť. Ako dôvod synovho záškoláctva XXXXX uviedla, že XXXXX ju XXXXX nerešpektuje a do školy vyslovene chodiť odmietal.

Svedok XXXXX vypovedal, že ho mrzí, že kvôli jeho záškoláctvu má jeho matka XXXXX problémy. Škola ho nebavila, nerád tam chodil, nerád sa učil, preto zo školy utekal, aj keď ho tam rodičia zaviezli. Rodičia mu dohovárali, že do školy musí chodiť, bolo mu to však jedno. Jeho záškoláctvo okrem rodičov riešila aj škola, kde triednej učiteľke prisľúbil, že začne do školy riadne chodiť, avšak to nedodržel. Dôvodom, prečo do školy nechodil boli aj jeho kamaráti, s ktorými chodil fetovať toluén. Kvôli fetovaniu mu rodičia vybavili liečenie v Košiciach a Hrani.

Svedok XXXXX potvrdil výpoveď obvinenej XXXXX, keď uviedol, že spoločne s ňou sa snažili syna XXXXX presvedčiť, aby do školy chodil. So synom začali problémy v školskom roku 2017/2018, kedy sa dostal do zlej partie a prestal sa zaujímať o školu. Na záškoláctvo syna ich upozorňovala synova triedna učiteľka. Nakoľko sú obaja s bývalou manželkou zamestnaní, syn to zneužíval a utekal zo školy, keď boli v práci. XXXXX spolupracovala aj so sociálnymi pracovníčkami, avšak k náprave nedošlo a syn vymeškával školu aj naďalej.

Svedkyňa XXXXX, triedna učiteľka XXXXX v školskom roku 2017/2018, ku skutku uviedla, že zo začiatku školského roka vymeškával XXXXX školu skôr sporadicky, časom sa to však zmenilo a začal školu vymeškávať čoraz častejšie. Niekedy XXXXX do školy ráno prišiel, potom však zo školy ušiel, inokedy do školy ráno ani neprišiel. Situáciu riešila s matkou XXXXX, ktorá sa podľa nej snažila robiť všetko pre to, aby syn do školy chodil, mala to s ním však ťažké, nakoľko čo si XXXXX zaumienil, to aj robil a nikoho nepočúval. XXXXX celkovo vymeškával v školskom roku 2017/2018 249 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. XXXXX zo dňa 19.05.2011, právoplatného dňa 27.05.2011, súd zveril maloletého XXXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok.

V zmysle posudku na XXXXX vypracovaného Základnou školou XXXXX v Lučenci, má tento vážne poruchy osobnosti a správania sa, pravidelne narúša vyučovací proces a nerešpektuje pokyny vyučujúcich. Matka XXXXX sa zúčastnila stretnutí s riaditeľkou školy a triednou učiteľkou. V období od 10.01.2018 do 30.06.2018 riaditeľstvo školy povolilo na základe žiadosti XXXXX individuálny plán pre XXXXX, ktorý dodržiaval. XXXXX sa o XXXXX starala primerane svojim možnostiam, tento chodí do školy čistý, upravený. XXXXX sa nedokáže motivovať chodiť do školy aj napriek nátlaku rodičov, školu chce ukončiť. Je si vedomý svojho konania, avšak nedokáže ho zmeniť, pretože ho učenie nebaví, nechce a nebude sa učiť.

Zo správy ÚPSVaR Lučenec vyplýva, že XXXXX pri riešení záškoláctva jej syna s úradom spolupracovala a snažila sa vzniknutú situáciu riešiť.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ postihnutá za priestupok ani potrestaná za spáchanie trestného činu.

xxx

Podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí páchatel', ktorý vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

xxx

Z dokazovania vykonaného v priebehu prípravného konania je zrejmé, že XXXXX napriek povinnej školskej dochádzke riadne Základnú školu XXXXX v Lučenci nenavštevoval a v priebehu školského roka 2017/2018 vymeškal celkovo 249 neospravedlnených vyučovacích hodín. Zákonná zástupkyňa XXXXX, obvinená XXXXX, o záškoláctve svojho syna vedela, nakoľko bola na túto skutočnosť opakovane zo strany školy upozorňovaná. Problém záškoláctva so školou riešila, zúčastňovala sa pohovorov a nakoľko syn aj napriek nátlaku z jej strany ako aj zo strany otca XXXXX, školu naďalej odmietal navštevovať, požiadala školu o individuálny študijný plán, ktorej žiadosti škola vyhovel. XXXXX situáciu riešila nielen so školou, ale aj s ÚPSVaR Lučenec, so zamestnankyňami ktorého úradu sa snažili záškoláctvo XXXXX vyriešiť, avšak neúspešne, nakoľko XXXXX výslovne do školy chodiť odmieta.

XXXXX si v rámci svojich možností splnila povinnosť starať sa o svoje maloleté dieťa, k vymeškávaniu povinnej školskej dochádzky nepristupovala ľahostajne, ale situáciu riešila tak so školou, ako aj úradom práce, a predovšetkým

s maloletým XXXXX, ktorému spolu s otcom dieťaťa XXXXX opakovane dohovárali, aby do školy chodil, do tejto ho opakovane vychystali a vozievali, avšak napriek všetkým snahám, XXXXX do školy chodiť odmietal.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom, nakoľko nedošlo k naplneniu jeho zákonných znakov a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek
prokurátor