



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 351/18/6610-36
EEČ: 2-50-129-2018

Veľký Krtíš 16.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 30, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 09. 2018 v obci XXXXX 30, okres XXXXX, v mieste spoločného bydliska napadol svojho otca XXXXX, nar. 28. 10. 1953, trvale bytom XXXXX 30 tak, že ho udrel zatvorenou rukou v päšť do oblasti hrudníka a XXXXX sa vyhrážal fyzickou likvidáciou slovami „že dnes uvidí ako ho zabije, že neprežije do rána, že už niekoho zabil a nemá problém zabiť ho“ a opäť poškodeného udrel päťou do oblasti tváre, následne poškodený XXXXX zo strachu o život a zdravie ušiel z domu a zavolať políciu a utrpel zranenia, ktoré si nevyžiadali ošetrenia lekárom,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2018 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne

podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 29. 09. 2018 v obci XXXXX 30, okres XXXXX, v mieste spoločného bydliska napadol svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 30 tak, že ho udrel zatvorenou rukou v päšť do oblasti hrudníka a XXXXX sa vyhrážal fyzickou likvidáciou slovami „že dnes uvidí ako ho zabije, že neprežije do rána, že už niekoho zabil a nemá problém zabiť ho“ a opäť poškodeného udrel päšťou do oblasti tváre, následne poškodený XXXXX zo strachu o život a zdravie ušiel z domu a zavolať políciu a utrpel zranenia, ktoré si nevyžiadali ošetrovania lekárom.

Ďalej bolo vedené vyšetrovanie na Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-XXXXX.

Dňa 15. 11. 2018 vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru predložil návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že nie je pravda, že by sa otcovi vyhrážal, že ho zabije. Je to celé zlé, lebo je vyštudovaný špión a mal sa stať teroristický útok, nič zlé nerobil. Včera bol počas dňa nervózny, mali výmenu názorov, nie je pravda, že mal narážky na otca, že je vrah, proti vláde a bohu a že sa mu vyhrážal fyzickou likvidáciou. U otca je 5 rokov, čo sa vrátil z výkonu trestu z Leopoldova, občas majú nezhody. Strýko XXXXX dozerá, aby jedol lieky, dozerá aj na otca.

Svedok – poškodený XXXXX, otec obvineného uviedol, že pred incidentom syn dva dni nespál. Dňa 29.09.2018 bol syn nervózny, búchal dverami, zazeral, potom bolo rozrušený a začal hovoriť nezmysly a podišiel ku svedkovi asi na krok a bez varovania ho udrel zovretou päšťou do oblasti hrude až svedka zatackalo. Obvineného ukludňoval, no ten sa vyhrážal fyzickou likvidáciou slovami „zabijem ťa, si proti vláde“. Obvinený chcel svedka udrieť, no útok vykryl a utiekol von z domu. Báľ sa o život a zdravie, z vyhrážok obvineného mal strach, nakoľko obvinený bol vo výkone trestu, že zobral jednému život a aj svedkovi povedal, že mu je jedno, či je v base alebo na slobode, že nemá problém zabiť človeka. Obvinený je psychicky chorý, lieči sa u psychiatricky, chodil po liečeniach, bol aj v kazajke. Nevie čo vyvedie a čo spraví. Ešte pred incidentom videl ako obvinený o 03.00 h robil veľký buchot, stál na balkóne a kričal „ste špióni, že ich zabije“. Obvinený svedkovi sa vyhráža a nadáva, že je proti bohu a vláde, môže z neho vyvstať hocičo. V minulosti nadával na svoju priateľku, za ktorou sa zahnal sekerou. O obvineného sa strýko nestará.

Svedok XXXXX, strýko obvineného, resp. brat poškodeného XXXXX využil právo a odprel výpoveď.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 12.10.2018 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za

účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou – chronickou paranoidnou schizofréniou, táto mala významný vplyv na jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti. V čase skutku nehol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a rovnako v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie. V čase spáchania činu pod vplyvom duševnej poruchy boli jeho ovládacie schopnosti úplne vymiznuté, rovnako jeho rozpoznávacie schopnosti boli pod vplyvom duševnej poruchy úplne vymiznuté. V jeho konaní sa uplatňovala jednoznačne chorobná pohnútka. U obvineného XXXXX znalec nezistil relevantnú konzumáciu alkoholu ani užívanie iných návykových látok, tiež nie prejavy závislosti od nich. Pobyť obvineného XXXXX na slobode hodnotí ako nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogického konania pod vplyvom duševnej poruchy, preto považuje za nevyhnutné aj jeho umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení. Obvinený XXXXX v súčasnej dobe nedokáže chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu ani prípadne uloženého trestu. V súčasnosti trpí duševnou poruchou – chronickou paranoidnou schizofréniou. Obvinenému navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Spáchanie prejednávaného skutku obvineným je preukázané aj zápisnicou o trestnom oznámení XXXXX.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä z obsahu trestného oznámenia, z výpovede poškodeného XXXXX mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Uvedený svedok zhodne vypovedal o priebehu skutku tak v trestnom oznámení, ako aj v procesnom postavení svedka – poškodeného, jeho výpovede nie sú v ničom rozporné a neexistujú dôvodné pochybnosti o vierohodnosti týchto výpovedí a vyvracajú obhajobu obvineného. Obvinený bol však v čase spáchania skutku nepríčetný. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku je zrejmé, že obvinený trpí duševným ochorením – chronickou paranoidnou schizofréniou. Obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať, obe schopnosti má vymiznuté. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. voči nemu zastaviť. Po nadobudnutí

právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude na obvineného podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v zmysle záverov uvedeného znaleckého posudku.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor