



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 341/18/6610-32
EEČ: 2-50-130-2018

Veľký Krtíš 16.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.09.2018 v čase okolo 06.00 h na chodbe na 2. poschodí v obytnom dome s popisným číslo XXXXX v obci XXXXX po slovnom upozornení XXXXX, aby nerobil hluk sa jej opakovane vyhrážal so slovami: „zabijem Ťa, ja sa Ťa nezľaknem, dopichám Ťa“, potom sa rozbehol dole po schodoch, kde sa s kuchynským nožom v ruke opakovane vyhrážal XXXXX so slovami: „ja Vás tu pozabíjam“, ktorá pred ním utekala smerom do svojho bytu na 1. poschodí, pričom zacítila štipnutie pod ľavými rebrami, následne sa vrátil na 2. poschodie, kde kuchynským nožom viac násobne bodol do vchodových dverí XXXXX, pri čom kričal: „zabijem Ťa“, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, pričom im nespôsobil žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2018 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

-dňa 17.09.2018 v čase okolo 06.00 h na chodbe na 2. poschodí v obytnom dome s popisným číslo XXXXX v obci XXXXX po slovnom upozornení XXXXX, aby nerobil hluk sa jej opakovane vyhrážal so slovami: „zabijem ťa, ja sa ťa nezľaknem, dopichám ťa“, potom sa rozbehol dole po schodoch, kde sa s kuchynským nožom v ruke opakovane vyhrážal XXXXX so slovami: „ja Vás tu pozabíjam“, ktorá pred ním utekala smerom do svojho bytu na 1. poschodí, pričom zacítila štipnutie pod ľavými rebrami, následne sa vrátil na 2. poschodie, kde kuchynským nožom viac násobne bodol do vchodových dverí XXXXX, pri čom kričal: „zabijem ťa“, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, pričom im nespôsobil žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 19.09.2018 sp. zn. XXXXX podľa § 72 odsek 2 Tr. por. z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c) Tr. por. Väzba začala plynúť dňom 17.09.2018 o 10.10 h.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo 17.09.2018 sp. zn. XXXXX bol obvinenému z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 15.11.2018 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že je nevinný a odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX uviedla, že býva v bytovke v obci XXXXX, kde aj obvinený. Dňa 17.09.2018 v ranných hodinách počula, ako sa háda obvinený s XXXXX. Vtom utekal dolu schodmi obvinený a ako ju zbadal, tak sa jej vyhrážal zabitím a v ruke držal nôž a opakovane kričal: „ja Vás tu pozabíjam“. Zľakla sa, vošla do svojho bytu a potom počula, ako obvinený kričí na XXXXX že: „ja Ťa zabijem, ja si Ťa odsedím“. Krátko na to už potom prišli policajti. Dodala, že obvinený sa nie prvýkrát takto správal. Poškodená má strach z obvineného, jeho agresívne a nečakané správanie sa stále opakuje, bojí sa, že jej ublíži alebo niekomu z rodiny.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že býva v bytovke kde aj obvinený v obci XXXXX č. XXXXX. Dňa 17.09.2018 v ranných hodinách počula buchot. Na to vyšla na chodbu a videla obvineného, ktorého upozornila na jeho

správanie. Obvinený hneď na to začal jej kričať slová: „Zabijem Ťa, ja sa Ťa nebojím, dopichám Ťa“. Na to mu susedka XXXXX povedala, že čo to robí, pričom obvinený aj na XXXXX začal kričať: „dopichám Ťa, zabijem Ťa“. Nakoľko sa obvineného bála, preto privolala políciu. Obvinený vykrikoval stále, že ju zabije a ešte aj vchodové dvere poškodil. Videla, že je z nich odrytá farba a na zemi našla úlomok z čepeľa nožíka. Dodala, že obvinený sa jej aj v minulosti vyhrážal, má z neho strach a bojí sa o svoj život a zdravie. Obvinený je nevyspytateľný, agresívny.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem iného aj zápisnica o ohliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, ktoré dokumentujú miesto spáchania trestnej činnosti. V spise sa tiež nachádza potvrdenie o zaistení vecí – kuchynského noža, kde čepeľ noža je zlomená na viacerých miestach. Nôž bol zaistený obvinenému. Bola spísaná taktiež dňa 17.09.2018 zápisnica o prevzatí zaistenej veci a to 1 ks kuchynský nôž s drevenou rukoväťou a so zlomenou čepeľou, 2 ks úlomky z čepele.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 01.10.2018 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec vo svojom znaleckom posudku číslo 150 z 02.11.2018 v závere okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – navrubenej schizofrénie, toto ochorenie sa prejavovala aj v čase skutku a je v chronickom štádiu s prítomnosťou paranoidne perzekučných bludných perцепcií, sekundárne patologicky narušeným úsudkom s následnými poruchami správania a postprocesuálnymi zmenami osobnosti najmä v zmysle degradácie vyšších emočných a etických sfér. Obvinený v čase spáchania trestného činu bol pod vplyvom duševnej poruchy, nemohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie. V čase spáchania činu podľa znalca jeho rozpoznávací schopnosť pod vplyvom duševnej poruchy bola vymiznutá, a aj jeho ovládacia schopnosť bola vymiznutá. Pobyť obvineného XXXXX na slobode **je nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje aby bol umiestnený v ústavnom psychiatrickom zariadení**. Znalec navrhuje XXXXX nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodených XXXXX a XXXXX, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ako i na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom

relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX trpí ochorením, ktoré sa prejavovalo aj v čase skutku a je v chronickom štádiu s prítomnosťou paranoidne perzekučných bludných percepcií, sekundárne patologicky narušeným úsudkom s následnými poruchami správania a postprocesuálnymi zmenami osobnosti najmä v zmysle degradácie vyšších emočných a etických sfér. Obvinený v čase spáchania trestného činu bol pod vplyvom duševnej poruchy, nemohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie. V čase spáchania činu podľa znalca obvineného rozpoznávacía schopnosť pod vplyvom duševnej poruchy bola vymiznutá, a aj jeho ovládacia schopnosť bola vymiznutá, preto som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka