



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 242/18/8803-6  
EEČ: 2-64-1071-2018

Košice II 04.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

1) Obvinený vyhlasuje, že spáchal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

2) Obvinený uhradil poškodenej strane škodu v plnej výške t.j. 143,76.-€.

3) Obvinený zložil na účet KP XXXXX peňažnú sumu vo výške 50.-€, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-924/2-VYS-KE-2018

na tom skutkovom základe, že:

-dňa 9.2.2018 asi o 23.00 hod. na ul. Železiarenskej č. 49 v Košiciach – Šaci poškodil zvislé zákazové dopravné značenie B 27b (zákaz odbočenia vľavo) s dodatkovou tabuľou E10 tým spôsobom, že rozkývaním značenia oboma rukami toto zohol až k zemi, čím došlo k jeho zlomeniu v spodnej časti osadenia, čím tak pre XXXXX spôsobil škodu vo výške 143,76 €.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ OKP XXXXX sp. zn.: ORP-924/2-VYS-KE-2018 zo dňa 25.5.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením toho istého orgánu rovnakej spisovej značky zo dňa 20.7.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania a ohrozovania všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a zástupca poškodenej strany vyslovili súhlas s uzavretím zmiaru. Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom svoje konanie oľutoval a nahradil škodu vo výške 143,76.-€ ako to požadovala poškodená strana. Zároveň sa ospravedlnil za svoje konanie.

Obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 50.-€, pričom kópia dokladu o zaplatení tvorí súčasť zmiaru. Peňažná suma je v súlade s ust. § 220 ods. 1 písm. c) určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poškodená strana súhlasila s uvedeným postupom.

Účastníci dohody zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obsahuje ich skutočnú vôľu, o prejave a obsahu ktorej v budúcnosti nemôžu vzniknúť žiadne pochybnosti.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (doposiaľ bol 1x súdne trestaný v roku 2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s účinkami fikcie zahľadania odsúdenia a v priestupkovom konaní doposiaľ nebol postihnutý) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona, preto som rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miloš Svat  
prokurátor