



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 447/18/8803-5
EEČ: 2-64-1079-2018

Košice II 05.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde si neplní vyživovaciú povinnosť k svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX prispievať na jej výživu sumou 1 500 Sk (50 Eur) mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplní, a tak za obdobie január 2017 až doposiaľ dlhuje na výživnom svojej dcére XXXXX sumu vo výške najmenej 940 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 10.10.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na skutkovom základe, opísanom

v predmetnom uznesení.

Následne uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 17.10.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.11.2018 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciú povinnosť k svojej dcére na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX vo výške 50 Eur mesačne, svojho konania ľutuje. Zároveň uviedol, že na adresu matky poškodeného dňa 15.11.2018 zaslal poštovou poukážkou zameškané výživné na syna vo výške 950 Eur, o čom doložil doklad do spisového materiálu.

Zo zápisnice o doplnení výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 21.11.2018 okrem iného vyplýva, že obvinený jej tento týždeň uhradil výživné na dcéru vo výške 950 Eur, čo je výživné do októbra 2018, teda je dlžný na výživnom ešte za mesiac november 2018 sumu 40 Eur. Zároveň uviedla, že v inkriminovanom období dcéra núdzou netrpela.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému XXXXX určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.8.1998, právoplatného dňom 23.9.1998 prispievať na výživu svojej dcére XXXXX sumou 1 500 Sk (50 Eur) mesačne vždy k 15 dňu v mesiaci k rukám matky.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkyňou – poškodenou potvrdzujú aj fotokópie potvrdení o úhrade výživného založené na č.l.39-41 vyšetrovacieho spisu z ktorého je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške 1000 Eur, nakoľko dňa 30.11.2018 zaslal poštovou poukážkou na adresu matky ešte dlžné výživné za mesiac november 2018 v sume 40 Eur.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor