



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 558/17/8807-9
EEČ: 2-66-926-2017

Michalovce 21.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 11.08.2017 v čase od 00.15 hod. do 01.15 hod. na vodnej nádrži Zemplínskej Šíravy v rekreačnom stredisku Lúč na móle 100 metrov od penziónu Kíčinka v katastrálnom území obce Vinné okr. XXXXX, v rybárskom revíri č. 4-4030-1-4 „revír s režimom“ bez privlastnenia si "úlovku" lovil ryby s platným povolením na rybolov a platným rybárskym lístkom na rybársku udicu zn. Tebco SPIN STAR TS 40 s navijakom zn. Catana 3000 červenej farby, so silonom, kde lovil ryby spôsobom na gumovú návnadu twister, pričom ulovil 1ks Štuka severná (*Esox lucius*) o dĺžke 28cm a lks Kapor rybničný (*Cyprinus caprio*) o dĺžke 30cm, ktoré po ulovení ukryl a prechovával vo svojom vozidle Volkswagen Transportér ev.č.: MI710EC, čím konal v rozpore s § 8 ods. 3) a § 12 písm. c) zákona č. 139/2002 o rybárstve v znení neskorších predpisov s poukázaním na § 13 ods. 1) písm. h) a písm. z) Vyhlášky životného prostredia Slovenskej republiky č. 185/2006 Z.z., čím takto pre XXXXX, RADA XXXXX, ul. A. Kmeťa č.20, XXXXX s IČO: 00 178 209 spôsobil celkovú škodu 12,50,-€ podľa vyčíslenia - ktorú dňa 04.09.2017 uhradil,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Vinné uznesením sp. zn. ORP-765/ZŠ-MI-2017 z 11. 08. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu pytliactva podľa § 310ods. 1 Tr. zákona a následne dňa 24. 08. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu v celom rozsahu priznal, a vyhlásil že skutok kladený mu za vinu spáchal, svoje konanie oľutoval, svoj dlh voči poškodenému uznal a zároveň vyjadril výslovný súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania, pričom do spisu doložil doklady o náhrade škody. Na obranu uviedol, že ulovené ryby boli zranené lovom do tej miery, že ani ošetrením by vpustením späť do vody neprežili.

Okrem vlastného priznania je zavinenie obvineného preukázané aj výpoveďou svedka-poškodeného XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu uviedol, že bol privolaný políciou, ako vedúci pracovník rybárskej stráže, aby sa oboznámil so skutkovým dejom potvrdiac skutočnosti tvrdené v uznesení o vznesení obvinenia a vyjadrení obvineného, svedka XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu.

Podľa vyjadrenia splnomocnenca poškodeného XXXXX došlo dňa 04. 09. 2017 k uhradeniu škody obvineným v plnej výške.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený dosiaľ nebol súdne trestaný, nemá záznam v registri trestov, v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, požíva dobrú povesť.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom

zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený sa dopustil vyššie opísaného prečinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až 2 roky, teda trest neprevyšujúci päť rokov.

Obvinený vyhlásil, že súhlasí po splnení zákonom požadovaných podmienok s podmiennečným zastavením trestného stíhania vedeného voči jeho osobe, že skutok kladený mu za vinu spáchal, pričom nie sú dôvodné pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, a o tom že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, a teda že sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania voči obvinenému.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistil dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 ods. 3, ods. 4 Tr. poriadku.

Po vyhodnotení skutočností nevyhnutných pre takéto rozhodnutie som zistil, že v danom prípade boli súčasne splnené všetky podmienky pre postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, takéto rozhodnutie treba považovať za zákonné, a preto som na základe hore uvedených skutočností rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému, a súčasne bola obvinenému podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba **v trvaní 12 mesiacov**, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená jednak osoba obvineného, ako aj charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor