



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 193/17/8810-18
EEČ: 2-68-876-2018

Spišská Nová Ves 08.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 2.10.2017, spisová značka 2 Pv 193/17/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V období od 1. septembra 2016 do 30. mája 2017 v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, ako rodič školop povinnej dcéry mal. XXXXX nar. XXXXX, žiačky Základnej školy s materskou školou XXXXX, zanedbala starostlivosť o jej výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2016/2017 mal. XXXXX. bezdôvodne vymeškala celkovo 269 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci bola na záškoláctvo dcéry školou upozorňovaná.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 2.10.2017,

spisová značka 2 Pv 193/17/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. 2 Pv 193/17/8810 zo dňa 02.10.2017 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v období od 1. septembra 2016 do 30. mája 2017 v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, ako rodič školopovinnej dcéry mal. XXXXX., nar. XXXXX, žiačky Základnej školy s materskou školou v XXXXX, zanedbala starostlivosť o jej výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2016/2017 mal. XXXXX. bezdôvodne vymeškala celkovo 269 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci bola na záškoláctvo dcéry školou upozorňovaná.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania obv. XXXXX nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2017 a skúšobná doba uplynula dňa 10.10.2018.

Zo správ z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Odboru kriminálnej polície, z Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi ako i odpisu z registra trestov bolo zistené, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania od 10.10.2017 do 10.10.2018 nedopustila žiadnej trestnej činnosti. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obvinená sa dňa 16.03.2018 dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods.1 písm. l) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola jej uložená sankcia - pokuta vo výške 20 €.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a splnil si svoju povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Mám za to, že aj napriek skutočnosti, že menovaná sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustila priestupku menej závažného charakteru, iného druhu ako je skutok, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmienene zastavení trestného stíhania, obvinená XXXXX splnila podmienky § 217 ods. 1 Trestného poriadku a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má

odkladný účinok (§ 217 ods. 3 Tr. por).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch (3) dní od jeho oznámenia (187 ods. 1 Tr. por.).

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka