



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1

Číslo: Pv 366/17/4406-61
EEČ: 2-35-22-2018

Topolčany 19.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 09. 06. 2017 v čase asi o 23:45 hod. v obci XXXXX v priestoroch rodinného domu s popisným číslom XXXXX sa s nožmi v rukách slovne vyhrážala zabitím svojmu manželovi - poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, čoho následkom sa poškodený pred jej útokom musel skryť na chodbe za zatvorené dvere, na ktorých obvinená následne tláčikom na mäso rozbila sklenenú výplň o rozmeroch 40 x 40 cm, po tomto rozbití sklenenej výplne poškodený vbehol do vedľajšej izby, kde za sebou zatvoril dvere, do ktorých obvinená začala udierať a viackrát pri tom povedala slová: „Aj tak ťa dostanem, aj tak ťa zabijem“ a snažila sa dostať k poškodenému, pričom poškodený dvere z vnútornej strany izby držal a telefonicky vec oznamoval na políciu a ako to počula obvinená, tak následne odišla z domu preč,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Topoľčany uznesením spisová značka ČVS: ORP-339/TO-TO-2017 zo dňa 10.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 10.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 11. 06. 2017 bola na základe rozhodnutia sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Topoľčany pod č. k. 2Tp/34/2017 obvinená vzatá do väzby na základe čoho poverený policajt PZ dňa 12. 06. 2017 trestnú vec s poukazom na § 200 ods. 2 Trestného poriadku odstúpil na Odbor kriminálnej polície OR PZ Topoľčany do vyšetrovania. Dňa 15. 06. 2017 bola na základe príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany pod č. k. Pv 366/17/4406 obvinená z väzby prepustená.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinenej XXXXX, výsluchy svedka-poškodeného XXXXX a konfrontácia medzi nimi, bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, zabezpečené listinné dôkazy, znalecké posudky ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2017/2115 a 75/2017, odpis z registra trestov, správy a posudky na obvinenú.

Obvinená XXXXX spáchanie skutku, pre ktorý bola obvinená, od samého počiatku popierala a počas celého prípravného konania vypovedala zhodne, že nie je pravdou to čo tvrdí jej manžel XXXXX a skutok, pre ktorý sa proti nej vedie trestné stíhanie, bol výmysel jej manžela, ktorý sa jej už v minulosti vyhrážal, že ju za každú cenu dostane do basy alebo blázinca a už v minulosti sa mal o niečo podobné pokúsiť, avšak sa mu to nepodarilo. Vyjadrila sa, že mali celý život s manželom XXXXX nezhody, no v roku 2017 to začalo gradovať a majú neprekonateľné osobné problémy. K výsledkom znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2017/2115 uviedla, že si zranenie ukazováka pravej ruky spôsobila dňa 09. 06. 2017 v práci nožnicami, pri páraní ortézy. Následne keď sa nachádzala v dome v XXXXX č. XXXXX, tak jej XXXXX pri fyzickom napadnutí opäť ranu otvoril a táto jej začala krváčať, pričom jej krvácajúca rana zanechala krv na rôznych miestach v dome a rôznych častiach nábytku, no už s odstupom času a vzhľadom na vypätú situáciu, ktorá v tom čase bola, nevedela uviesť presné miesta, kde tieto stopy vytvorila a prečo. Uviedla iba, že prenášala zo špajze do kuchyne rôzne predmety, nakoľko opravovali kuchynskú linku a bola vyprázdnená, tak ju po oprave naspäť plnila. Po predložení fotografií s rozbitými časťami interiéru uviedla, že tieto nerozbila ona, nakoľko keď po hádke s XXXXX odišla z domu, tak bol interiér domu v poriadku, no následne keď sa vrátila do domu po svojho psa, sama zostala prekvapená, čo to jej manžel spravil, na čo jej mal povedať, že ju dostane do basy a taktiež sa viackrát vyjadril, že bude radšej vdovec ako rozvedený.

Svedok poškodený XXXXX vo svojich výpovediach bezprostredne po tom, čo mal byť spáchaný vyšetrovaný skutok, teda dňa 10. 06. 2017 vypovedal, že mu manželka XXXXX v rodinnom dome v XXXXX č. XXXXX začala v nočných hodinách vulgárne nadávať a vyvolala konflikt kvôli jej milencovi. Nakoľko mal XXXXX zostať pokojný a ignorovať ju, tak ju to ešte viac rozzúrilo a spýtala sa ho či sa idú biť. XXXXX zostal aj napriek tomu pokojný a nenechal sa vyprovokovať, na čo mala

XXXXX ísť do kuchyne a vziať odtiaľ kuchynský nôž, ktorý smeroval na poškodeného a povedať mu, že ho zabije. Na toto mal XXXXX taktiež ešte reagovať mierne, na čo XXXXX mala odísť znova do kuchyne a vziať si do druhej ruky druhý nôž. Toto keď XXXXX zbadal, vyhodnotil, že manželka nie je pri zmysloch. Po jej následnom kriku, že ho zabije a približovaní sa s nožmi k nemu, zo strachu pred jej vyhrážkami a konaním, mal zatvoriť dvojkridlové dvere na chodbe, aby sa k nemu nedostala. Na to sa mala XXXXX vrátiť do kuchyne, kde mala vziať kovový klepáč na mäso a po kriku, že to s ním skoncuje začala s klepáčom udierať do skla na dverách, po čom sa toto rozbilo a XXXXX mal odskočiť do vedľajšej izby, kde boli drevené dvere, ktoré zavrel a z vnútornej strany izby svojim telom podopieral a držal. Na tieto mala XXXXX taktiež udierať a dobíjať sa k nemu s krikom, že ho zabije. Pri tomto mal XXXXX vybrať z vrečka mobilný telefón, privolať cez tiesňovú linku 158 políciu a dvere mal otvoriť až po príchode polície, kedy sa už XXXXX v dome nenachádzala. Zároveň však k výsluchu dodal, že žiada, aby bola jeho manželka XXXXX prepustená zo zadržania, nakoľko on má ísť pracovne do zahraničia a nemá sa kto postarať o ich syna XXXXX, ktorý chodí do školy, nakoľko táto jednala skratovo a nech si uzavrie dohodu so sudcom a prokurátorom, ale nech nejde do väzby.

Následne dňa 12. 06. 2017 XXXXX výpoveď zmenil a po riadnom poučení okrem iného i o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia uviedol, že celý skutok na obvinenú si vymyslel. Jednal skratovo, v afekte, v rozčúlení a chcel manželku iba potrestať a vystrašiť, vôbec nechcel, aby došlo k začatiu trestného stíhania a keby vedel, že k tomu dôjde, nikdy by to nedovolil. Skutok sa nestal tak ako to oznámil a uvádzal vo svojich predošlých výpovediach, nechce svojej manželke ublížiť a nechce, aby bola trestne stíhaná. Dňa 04. 07. 2018 opätovne vypovedal pri oboznámení sa s výsledkami znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2017/2115, kedy uviedol, že si na skutok podrobne nespomína, nakoľko sa naň snažil zabudnúť. Pamätal si už len to, že medzi ním a jeho v tomto čase už bývalou manželkou XXXXX došlo k verbálnemu konfliktu, teda k fyzickému stretu nedošlo. Na otázky vyšetrovateľa PZ uvádzal len, že si na nič nespomína. Uviedol, že konflikt medzi ním a bývalou manželkou majú už dávno vyriešený, necítil a ani sa necíti byť z jej strany ohrozený a samotný priebeh doterajšieho konania mal podľa neho dostatočný výchovný účinok a vzhľadom na zlý zdravotný stav XXXXX by bol rád, keby sa toto konanie čo najskôr ukončilo.

Okrem vyššie uvedených dôkazov, bol vzhľadom na zmenu výpovede poškodeného do konania pribratý znalec - psychológ XXXXX, a to na posúdenie vierohodnosti a celkovej osobnosti poškodeného. Vo svojich záveroch znalkyňa uviedla, že u poškodeného neboli nájdené závažné psychopatologické fenomény a kontakt s realitou je zachovaný, preto výpovede poškodeného možno z hľadiska všeobecnej vierohodnosti považovať za vierohodné. Pri špecifickej vierohodnosti je hodnovernosť výpovede poškodeného do značnej miery sporná, problematickejšia, menej konzistentná. Ak aj vychádza z reálnych základov, môže byť skreslene interpretovaná v záujme napĺňania vlastných potrieb a cieľov. Je preto vysoko pravdepodobné, že poškodený poskytuje informácie účelovejšie. Znalkyňa poškodeného vyhodnotila ako osobnosť s vysokými ašpiráciami s výraznou tendenciou zapôsobiť, snahu javiť sa v lepšom svetle, aby dosiahol stanovený, pre neho dôležitý cieľ. S poukazom na jeho manipulatívne správanie, klamstvo a účelové a alibistické spracovanie situácie nemožno vylúčiť.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečné vyhrážanie dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízka osoba).

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav a na komplexné posúdenie tejto trestnej veci, kde bola vzatá do úvahy aj osobnosť svedka-poškodeného a skutočnosť, že na mieste činu sa nenachádzali žiadni svedkovia, ktorí by mohli svojou svedeckou výpoveďou potvrdiť alebo vyvrátiť spáchanie skutku obvinenou, je možné konštatovať, že nebolo preukázané, že sa trestný čin, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie stal.

Na základe týchto skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej čast tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Fráterová
prokurátorka