



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 176/18/7706-22
EEČ: 2-57-571-2018

Poprad 29.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby najneskôr od mesiaca máj roku 2015 až do 06.03.2018 v obci XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX okres XXXXX, opakovane v rôznych časových intervaloch fyzicky napádal svoju družku XXXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, a to tým spôsobom, že ju bil a udieral rukami do oblasti jej hlavy, vulgárne jej nadáva a ponižoval ju, a to aj pred ich spoločnými maloletými deťmi, čím takto svojím správaním u poškodenej XXXXX vyvolával neustály strach o je zdravie a spôsoboval jej fyzické a psychické utrpenie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX,

nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby najneskôr od mesiaca máj 2015 až do 06.03.2018 v obci XXXXX v rodinnom dome č. 277/41, počas doby, kedy žili v spoločnej domácnosti, opakovane v rôznych časových intervaloch fyzicky napádal svoju družku XXXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, a to tým spôsobom, že ju bil a udieral rukami do oblasti jej hlavy, vulgárne jej nadával a ponižoval ju a to aj pred ich spoločnými maloletými deťmi, čím takto svojím správaním u poškodenej XXXXX vyvolával neustály strach o jej zdravie a spôsobil jej fyzické a psychické utrpenie.

V zápisnici o trestnom oznámení a pri následnom dopytí XXXXX vypovedala, že jej bývalý druh XXXXX, s ktorým už tretí týždeň nežije v spoločnej domácnosti, v dobe, keď s ním žila, ju opakovane bil, ťahal za vlasy, vyhrážal sa jej, že ak zavolá policajtov, tak ju zase len zbije. Takto sa ku nej správal od kedy boli spolu. Ich problémy sa začali stupňovať, keď začal paktovať s bielym dievčaťom z dediny, čo bolo asi pred dvoma rokmi. Od vtedy ju pravidelne bil, ťahal za vlasy, nadával jej, že je neschopná, ponižoval ju pred deťmi, hovoril, že jeho nová Zuzana je lepšia v posteli a ona je len šmata. Toto sa dialo skoro každý deň a ona s ním už nechcela ani rozprávať a bývala s ním kvôli deťom. Niekoľkokrát na neho podala aj oznámenie na polícii v XXXXX ale aj keď dostal pokutu, určite ju nezaplatil a nemalo to uňho žiadny účinok. Vyhráza sa jej, že jej zoberie deti, o ktoré sa aj tak nestará. Veľa týchto incidentov videla XXXXX a jej už XXXXX a taktiež XXXXX XXXXX. Toto správanie bývalého druhu v nej vyvoláva strach a stres z toho, že ju zase zbije, napadne ju, že jej bude opäť nadávať a smiať sa jej do očí pred celou osadou. V doplnení trestného oznámenia uviedla, že s druhom majú 4 deti, bývali spolu od roku 2011 v XXXXX XXXXX v rodinnom dome č. 41 na ulici XXXXX kde býva XXXXX a XXXXX, ktorí jej druhu od malička vychovávali. V tomto dome bývajú aj XXXXX a XXXXX. Počas toho, ako spolu žili, bolo zo začiatku všetko dobré, ale ako si našiel bielu frajerku XXXXX z ich dediny tak jej zničil život. Niekedy v roku 2015 v máji jej druh chodil prespávať ku Zuzane. Vtedy jej XXXXX povedal, že si našiel frajerku, že Zuzana je lepšia ako ona, pohádali sa a vtedy ju asi XXXXX prvýkrát udrel. Vtedy mu za to policajti dali pokutu. Spočiatku jej len nadával, že je sprostá a vulgárne jej nadával. Pred deťmi jej vykrikoval, že je neschopná a takto ju ponižoval. Bitky sa začali stupňovať asi posledný rok. Naposledy ju zbil 06.03.2018. Pamätá si to presne, lebo vtedy odišla ku rodičom. V ten deň ju udrel tak silno, že mala na tvári monokel, lebo ju udrel päťou. Pred tým jej dával facky. Keď to videli jej rodičia, tak povedali, že má prísť ku nim. Všetko to nadávanie ja tie bitky videli XXXXX aj XXXXX so XXXXX Ona nebola na ošetrovaní v nemocnici. Policajti boli u nich viackrát a za to, že ju bil, tak XXXXX platil aj pokuty. Ona to však neprišla oznámiť skôr, lebo sa ho bála. Ona už ďalej nevládze, trpí takto veľmi a XXXXX jej zničil celý život.

XXXXX bol zadržaný ako obvinený dňa 27.03.2018 o 23:00 h., jeho osobná sloboda bola obmedzená zaistením dňa 27.03.2018 o 20:30 h., prepustený zo zadržania bol príkazom prokurátorky dňa 29.03.2018 po preštudovaní spisového materiálu, pretože neboli zistené dôvody väzby.

Obvinený po zákonom poučení odmietol k veci vypovedať.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bola dňa 28.03.2018 na kameru vypočutá ako svedok - poškodený XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že s obvineným XXXXX má 4 deti, je to jej druh a nechce s ním žiť a nechce, aby sa jej vyhráza alebo sa jej priblížil, ale chce, aby jej platil na 4 deti. Problémy boli preto, lebo

on mal frajerku a ona bola doma s deťmi, ona býva v dedine ako gadžovia a XXXXX bol pri nej a keď od nej prišiel, tak sa s ním hádala, na čo jej povedal, že ju nechce, bo má štyri deti, že jej bude platiť na 4 deti a tak mu povedala dobre. No a on jej povedal, dobre, tak si ber deti a choď domov, tak zobrala svoje veci a s deťmi išla domov ku svojej mame. To sa stalo 6. marca 2018. Pred tým s ním nemala život kvôli frajerkom. On bol zavretý, ona za neho zaplatila 300 eura, ona ho vybrala, za frajerku bol zavretý, za XXXXX, potom jej povedal, že nebude to robiť a zase nemá život a zase za ňou chodí. Keď má frajerku, nech sa jej nevyhráža, nech ju nebije, nech jej dá pokoj a nech sa jej nepriblíži. Vyhráжал sa jej tak, že jej povedal, že keď mu nedá deti, tak si zoberie advokáta a bude mu platiť aj 500 eura a zoberie jej deti a nebude jej platiť nič a ona sa stará o deti a keby sa nestarala, môže si ich zobrať, ale on sa nestará o deti, stará sa o frajerku, o druhé deti sa stará, čo ona má. Keď bývala ešte s ním, tak XXXXX prišla a vulgárne jej nadávala a ešte dnes ráno, keď spala, tak jej XXXXX ukradla chlapca, mala ho na rukách, veď je to jej decko, ona sa o neho starala, ona ho doniesla na svet, nie Zuzana. Ona život nemala kvôli nej. Jej muž pri nej dva roky nespál, ona spala s deťmi a on spal pri Zuzane a keď prišiel domov, tak jej povedal, že prečo neberie deti a nejde bývať domov, že on ju nechce a bude jej platiť na deti 200 eura. On sa s ňou háda a potom chce na ňu dávať trestné oznámenie, že ona ho týra, ale ona ho netýra. Pred podaním jej trestného oznámenia políciu volal XXXXX, že mu nedáva deti. So XXXXX žili u neho doma, bývali aj jeho babka XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX s deťmi. Žila tam s ním 7 rokov, od svojich 15 rokov. Päť rokov s ním mala dobrý život, rozumeli si, pomáhal jej, všetko mala dobré, kým si nenašiel frajerku XXXXX, potom už nemala život. Potom sa robil, že je frajer, XXXXX mu dávala peniaze, on kupoval na seba veci ale jej nedával. Kým nemal frajerku, chodil do roboty, staral sa o deti, všetko zrobil, správal sa ku nej dobre. Nemá z neho strach ani obavu. Chce, aby jej platil na 4 deti a nech si bere frajerku.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý ako svedok XXXXX XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že XXXXX pozná dlhé roky, XXXXX stará mama je jeho sesternica, stretávajú sa takmer dennodenne v osade. Poškodenú jeho družku XXXXX pozná, je jeho švagrinou, je to sestra jeho manželky. Tiež sa s ňou stretáva v rámci osady, ale nejak sa nenavštevujú. O tom, že by XXXXX týral XXXXX nevie, majú medzi sebou hádky, ale také normálne. On osobne nikdy nevidel, aby ju bil alebo niečo podobné. To že by ju bil alebo sa nestaral o deti nevie. XXXXX sa v mieste bydliska správa normálne, s nikým nemá problémy. XXXXX sa mu nikdy nest'ážovala na spolužitie s obvineným. Vie, že žili v spoločnej domácnosti, ale už asi týždeň spolu nežijú, XXXXX šiel ku svojej starej mame a XXXXX šla k rodičom, vlastne stále sú na jednej ulici v domoch asi 15 m od seba. Každodenne sa s nimi vidí na ulici. Na XXXXX nikdy nevidel žiadne zranenia. XXXXX ho nikdy nežiadala ako poslanca alebo ako príbuzného o pomoc so XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že XXXXX pozná od detstva, je krstnou jeho prvorodenej dcéry. Nemajú spolu žiadne problémy, žijú spolu v jednej domácnosti v dome jej svokry - XXXXX babky, kde oni majú jednu izbu a XXXXX má v zadnej časti domu tiež izbu. Majú spoločnú kuchyňu a kúpeľňu. XXXXX pozná tak dlho, ako spolu žijú so XXXXX teda 7 rokov, s ňou nie je rodina. XXXXX odišla z ich domu asi 6.3.2018 ku svojej mame, kde si šla požičať peniaze, potom sa vrátila k nim domov, pohádala sa so XXXXX ale o čom sa hádali nevie, mali zatvorené dvere a oni pozerali televízor. Bola to taká bežná hádka. XXXXX potom vyšiel von, ale nevie kam. XXXXX potom tiež vyšla z izby aj s deťmi a povedala, že ide k mame. Od vtedy

sa k nim nevrátila. Dňa 27.3.2018 sa v poobedňajších hodinách stretla s XXXXX kde ju vlastne ona volala, lebo sa dopočula, že na ňu nadáva. Stretli sa na dvore a XXXXX jej začala nadávať, že ona môže za to, že jej syn XXXXX ostáva spať v ich dome s jeho otcom, teda so XXXXX. Vyčítala jej, že ho nechce pustiť ku nej domov. Ona jej povedala, že s tým nič nemá, že on je pri svojom otcovi. Potom ju napadla spolu aj s jej mamou, poškrabala ju naľci a jej mama ju ťahala za vlasy. Po dedine išli policajti, tak XXXXX mama XXXXX zastavila policajtov a povedala im, že XXXXX bije XXXXX že ju týra. Ona to počula, lebo šla k nim a počúvala. XXXXX tam aj s mamou nadávali na XXXXX a aj o výživnom niečo hovorili. Aj keď to nie je pravda, že ju bije a týra. Policajti zobrali ju aj XXXXX na políciu do XXXXX kde im dali pokutu. Medzi XXXXX a XXXXX XXXXX bitky nevidela, ale mali bežné hádky, niekedy kvôli deťom, veciam alebo žiarlivosti, lebo XXXXX na neho žiarli, lebo XXXXX má frajerku. Nevie o tom, že by XXXXX niekedy v minulosti zbil XXXXX Hádky začínala väčšinou XXXXX, ale po hodine už boli spolu. Pri hádkach ju nebil. Má vedomosť o tom, že XXXXX chodila na políciu oznamovať veci na XXXXX, ona bežné hádky rieši cez políciu. Počula aj, že povedala, že ho dostane do basy, aj včera to povedala. Dňa 6.3.2018 po hádke so XXXXX na XXXXX žiadne zranenie nevidela. Na to, že ju XXXXX bije alebo týra sa jej XXXXX nikdy nest'ážovala.

Svedkyňa XXXXX - matka poškodenej po zákonom poučení k veci odmietla vypovedať s tým, že XXXXX je pre ňu ako zať, má s jej dcérou 4 deti, preto ho považuje za blízku osobu.

Svedok XXXXX starší vypovedal, že obvinený XXXXX je jeho vnuk, ale prakticky od malička ho vychováva ako syna spolu s manželkou XXXXX Vnuk XXXXX žije v jeho rodičovskom dome spoločne so svojou družkou XXXXX a štyrmi malými deťmi. Podľa neho žijú dobre, vnuk XXXXX jej nijako neublízuje a nikdy neublížoval. Ešte s nimi žijú aj manželia XXXXX XXXXX jeho syn a jeho nevesta XXXXX. On nikdy nebol svedkom toho, že by vnuk XXXXX ubližoval XXXXX ani mu nikdy XXXXX nič také nehovorila. Za všetkým je XXXXX mama XXXXX, inak jeho sestra. Je to kvôli peniazom, ktoré chcú aby jeho vnuk platil, ale s tým, že peniaze bude užívať jeho sestra XXXXX Ona si vždy berie XXXXX s deťmi, keď XXXXX dostane rodičovské príspevky a potom ju pošle späť k nim. Problémy medzi vnukom XXXXX a XXXXX nastali aj v súvislosti s tým, že vnuk si našiel frajerku, gadžovku, na ktorú XXXXX žiarlila a chcela si vnuka XXXXX ku sebe pripútať, teda si vymyslela, že ju týral. Najväčší problém je však kvôli peniazom, bála sa, že keď si našiel frajerku, nebude jej platiť na deti. Jeho vnuk XXXXX nebil, netýral, nič zlé jej nerobil.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX je jej vnuk, ale od malička ho vychováva ako syna. Žije s ňou v rodinnom dome spoločne s jej manželom XXXXX. Vnuk žije u nich spoločne s XXXXX a ich štyrmi deťmi. Tiež s nimi žije aj syn XXXXX so svou ženou XXXXX Vnuk XXXXX so svojou družkou žili u nich 7 rokov a nikdy jej nič neurobil, nebola svedkom žiadneho zlého správania voči nej. Nikdy ju nebil, nevyhrážal sa jej, neublížoval jej. Žili ako manželia a v ich vzťahu boli aj problémy, ale nič vážne. Problém nastal aj kvôli tomu, že si vnuk XXXXX našiel frajerku a tiež kvôli tomu, že sa XXXXX bála, že jej vnuk nebude platiť na deti. Tiež si myslí, že ju k tomu vymyslenému trestnému oznámeniu naviedla jej matka XXXXX, sestra jej manžela. Jej matka má na ňu veľký vplyv. Nikdy sa jej XXXXX na nič nest'ážovala, aby jej vnuk ubližoval. XXXXX nemala na sebe žiadne modriny, také niečo by si všimla.

K veci bol vypočutý ako svedok XXXXX - otec poškodenej, ktorý využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvinený XXXXX je jeho synovec a žije s ním v jednom rodinnom dome, kde XXXXX žije spoločne s družkou XXXXX a ich štyrmi malými deťmi. V dome žije spolu s manželkou a ich štyrmi deťmi. Žijú s nimi aj jeho rodičia XXXXX a XXXXX. Spolužitie XXXXX a XXXXX je podľa neho celkom dobré, problém nastal vtedy, keď si XXXXX našiel frajerku Zuzanu. XXXXX samozrejme na neho žiarlila. Kvôli tomu sa aj hádali, ale XXXXX bol ten, ktorý kvôli hádke odchádzal z domu. Teda keď na neho XXXXX žiarlila a pritom kričala, XXXXX jej povedal, nech si kričí koľko chce a odišiel preč. On nebol svedkom toho, že by jej XXXXX niekedy vulgárne nadával. Rovnako nebol svedkom toho, že by jej akokoľvek ubližoval, určite ju nebil. Jemu sa XXXXX nikdy nestážovala, že by jej XXXXX ubližoval. Tiež mu ani jeho žena nehovorila, že by bola svedkom nejakého násilného správania sa. Keď bolo podané trestné oznámenie, on doma nebol, bol v Čechách. Len neskôr sa dozvedel, že to XXXXX urobila na podnet svojej matky, ktorá vraj nesúhlasí s tým, že XXXXX býva so XXXXX v jednej domácnosti. Tiež sa stávalo, že XXXXX potom, čo dostala dávky šla k mame, ktorá jej peniaze míňala a po ich minutí ju poslala naspäť ku XXXXX teda problém je aj v peniazoch, ktoré chce jej mama. Počas toho, keď bol doma, nikdy nebol svedkom toho, že by obvinený poškodený XXXXX bil, ubližoval jej alebo sa jej vyhrážal.

Do konania bola za účelom podania znaleckých posudkov pribratá znalkyňa z odboru psychológia XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku podaného v súvislosti s posúdením osobnosti poškodenej XXXXX vyplýva, že u poškodenej neboli preukázané poruchy pamäti, vrátane kvalitatívnych porúch pamäti - konfabulácií a pseudológie phantastika, teda nevedomej lži. Snaha vedome skresľovať skutočnosti vo svoj prospech je možná, v rámci jej prvotnej výpovede, z dôvodov tlaku zo strany blízkeho okolia alebo pomsta druhovi za jeho neveru. Aktuálne je však prítomná snaha skresľovať skutočnosti v prospech obvineného, teda druha poškodenej, za účelom ochrany jeho osoby. Ako možné dôvody sa javí prípadný strach z jeho osoby alebo dôsledky vyšetovaných udalostí na jej rodinu - ju a jej deti, zrejme i na príbuzných. Je prípustné, že ku podaniu trestného oznámenia bola i nahovorená zo strany najbližších príbuzných, nakoľko jej osobnosť je simplexná, značne ovplyvniteľná, s defektným intelektom. Ako motivácia poškodenej ku podaniu trestného oznámenia na svojho druha sa javí: - emočný rozmer - hnev a zlosť na udávané neadekvátne správanie sa obvineného voči poškodenej, prípade i strach z neho; - vplyv a tlak zo strany príbuzných, buď z dôvodu skutočného agresívneho správania sa obvineného voči poškodenej alebo z dôvodu narušených vzťahov medzi nimi a obvineným; - pomsta za údajnú neveru. Ako motivácia poškodenej na druhý deň trestné oznámenie v podstatných okolnostiach negovať sa javí : a) strach z obvineného, b) existenčné obavy do budúcnosti, najmä finančné zabezpečenie jej a ich spoločných detí, c) tlak zo strany blízkeho okolia, d) vyšetované udalosti sa nestali. Je nepravdepodobné, aby si poškodená vyšetované udalosti ako také vymyslela, nakoľko : a) ako sa sama vyjadrila, vo svojich výpovediach, viackrát bola ku nim privolaná polícia, resp. viackrát podala na svojho druha oznámenie na polícii v mieste bydliska, z dôvodu agresívneho správania sa obvineného voči nej, čo je možné objektívne preveriť, b) sám jej druh - obvinený, počas rozhovoru s ním, v rámci SZ psychologického vyšetrenia, verbálne priznal, teda potvrdil, že sa ku svojej družke - poškodenej správal, podľa neho, občas neprímerane. Je však možné, že tieto prežité udalosti mohla poškodená vedome skresliť - zveličiť, teda upraviť zo zisťovacieho hľadiska. Ako možné vedomé dôvody sa javia : a) ovplyvniteľnosť zo strany blízkeho okolia a pocit

tlaku zo strany vonkajšieho prostredia, b) žiarlivosť na partnera a otca jej detí, teda ako motív pomsty. U poškodenej neboli preukázané poruchy vnímania, preto by táto mala byť schopná prežiť udalosti správne vnímať. Nakoľko jej pamäťové schopnosti sa celkovo nachádzajú v patologickom pásme, uchovanie prežitých udalostí nemusí byť dostatočné a presné, ani v ich jadre. Vzhľadom ku skutočnosti, že ide o emočne významné udalosti a kriminogénna náročnosť vyšetrovanej udalosti je nízka, mala byť schopná prežiť udalosti aspoň čiastočne reprodukovať, je však nevyhnutné počítať so značnými skresleniami. Svedok - poškodená počas rozhovoru s ňou, v rámci SZ psychologického vyšetrenia, popierala neadekvátne, presnejšie agresívne správanie a konanie obvineného voči jej osobe. Aj z toho dôvodu je prípustné, že okrem iného má zábrany reprodukovať prežité skutočnosti. Simplexná, zúžená osobnosť, s výraznými adaptačnými ťažkosťami, t. č. so zníženým zmyslom pre objektívnu realitu. V správaní značná impulzivita, ľahkovážnosť a disimulácia. Racionálna kontrola správania je nízka, vo vzťahových väzbách výrazná pasivita, vzťahovačnosť a závislosť od najbližšieho okolia, je citovo oploštilejšia. V prežívaní t. č. neistota. U menovanej nebol zistený sklon ku konfliktným vzťahom. Prípadné konfliktné situácie, v rámci jej sociálneho prostredia, však môžu byť u nej dôsledkom jej impulzívneho správania sa voči okoliu.

Zo záverov znaleckého posudku podaného v súvislosti s posúdením osobnosti obvineného XXXXX vyplýva, že ide o simplexnú, zúženú osobnosť, vcelku adaptabilnú, t. č. so zníženým zmyslom pre objektívnu realitu a ľahkovážnym správaním. V popredí výrazné narcistické sklony, má snahu predvádzať sa pred okolím - histriónske správanie a javiť sa pred inými v "lepšom svetle". Jeho sebakontrola je nízka, je značne aktívny, možné sú agresívne reakcie, i v bežných situáciách. Vo vzťahových väzbách hostilita, snaha o dominanciu, citová plochosť a vzťahovačné tendencie. V prežívaní významné prejavy emočnej nestability. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia sa aktuálne intelektové schopnosti menovaného pohybujú v pásme podpriemeru, teda subnormy. U obvineného bol v rámci jeho komplexného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti, zistený veľký afektívny náboj. Jeho sebakontrola je nízka, má sklon k impulzívnym reakciám, v rámci ktorých je očakávateľné i agresívne správanie. To sa môže vyskytovať nielen v záťažových, emočne vypätých situáciách, ale i v bežných každodenných situáciách. Agresivita ako dominantná črta osobnosti však nebola u neho preukázaná. Agresívne správanie je podporované najmä jeho hostilným a egocentrickým nastavením voči okoliu. Ako motívy ku jeho protiprávnemu konaniu sa javia, v jeho osobnosti zaznamenaná : a) impulzivita s agresívnym nastavením voči okoliu, b) egocentrické až narcistické prežívanie svojej osoby, c) citová plochosť, d) vzťahovačný postoj v sociálnom kontakte, e) snaha o dominanciu, prevahu a mužnosť, f) osobnostná, najmä emočná a sexuálna nezrelosť, g) nerovnocenné vnímanie opačného pohlavia, so sklonom k devalvácii ženského pohlavia a vnímania ženy len ako sexuálny objekt. Pamäťové schopnosti obvineného sa celkovo nachádzajú v pásme miernej patológie, predovšetkým vo faktoroch pozornosti i učenia. Závažné poruchy pamäti, vrátane konfabulácií, teda nevedomej lži, neboli u neho zistené. Obvinený má výraznú tendenciu javiť sa pred okolím v lepšom svetle, je sociálne naivný a má snahu správať sa sociálne žiaducim spôsobom, s cieľom nadmernej pozitívnej sebaaprezentácie. Tendencia ku fabulovaniu však nebola u neho preukázaná. Jeho správanie a konanie je plne uvedomované. U obvineného nebol zistený priamy sklon ku konfliktnosti, cieľom jeho záujmu o iných ľudí je predvádzanie sa, nakoľko je významne zameraný najmä na seba. V inom zmysle o okolie nejaví záujem. Ako sa sám vyjadril, počas rozhovoru s ním, jeho vzťah s

družkou je údajne aktuálne výborný, od kedy nie je v kontakte so svojou matkou. Predtým teda pred vyšetovanou udalosťou, tento vzťah opisuje ako ignorujúci zo strany jeho partnerky voči nemu, čo jednoznačne pripisuje negatívne vplyvu príbuzných partnerky na jej osobu.

V správe Obce XXXXX k zisteniu pomerov obvineného a poškodenej je uvedené, že medzi partnermi často dochádzalo k nezhodám z dôvodu, že XXXXX si našiel milenku, s ktorou sa pravidelne stretával. Vo vzťahu nastali konflikty, fyzické aj verbálne útoky, rodinu pravidelne navštevovala policajná hliadka. Toho času partneri opätovne bývajú spolu, TSP obce aktuálne neevidujú žiadne nezhody medzi nimi.

V odpise registra trestov má obvinený jeden záznam. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol odsúdený za fyzické napadnutie XXXXX dňa XXXXX bol uznaný za vinného za spáchanie prečinov podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a, písm. b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 250,- € s uložením náhradného trestu vo výmere 4 mesiacov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že sa XXXXX voči svojej družke mal dopustiť priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu dňa XXXXX - v mieste bydliska jej mal vynadať slovami "že je hlúpa" a mal sa pokúsiť ju udrieť, čo sa mu nepodarilo. Konanie bolo zastavené. Dňa XXXXX v čase okolo 13:00 h. v mieste bydliska sa mal so svojou družkou hádať a počas hádky na ňu kričať "choď do kuchyne, aby som sa ukludnil" a následne ju raz udrel otvorenou rukou po tvári, ale zranenie jej nespôsobil. Bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €. K tomuto skutku v trestnom oznámení zo dňa XXXXX XXXXX uvádzala, že jej druh nadával, ponižoval ju a udrel ju tak silno, že mala na tvári monokel a to preto, že ju udrel päšťou. Dňa XXXXX v čase okolo 18:30 h. v mieste bydliska ju udrel otvorenou dlaňou do hlavy, pričom jej vulgárne nadával čím jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie - bola mu uložená pokuta 100,- €. Dňa XXXXX v mieste bydliska mal XXXXX udrieť otvorenou dlaňou po tvári, nespôsobil jej žiadne zranenie - bola mu uložená pokuta 10,- €, zaplatená na mieste.

XXXXX vo svojich trestných oznámeniach taktiež uvádzala, že policajti boli u nich viackrát a za to, že ju druh bil, platil aj pokuty. Zároveň však uvádzala aj to, že ona to neprišla oznámiť skôr, pretože sa ho bála. Už v týchto vyjadreniach oznamovateľky je rozpor. Ako svedkov konania obvineného uvádzala XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, s ktorými ona aj obvinený žili a žijú v spoločnej domácnosti a XXXXX XXXXX ktorý je poslanec obecného zastupiteľstva. Nikto z týchto svedkov však poškodenou uvádzané skutočnosti v trestných oznámeniach nepotvrdil, uvádzali iba to, že medzi nimi dochádzalo k hádkam. Uvádzané skutočnosti po začatí trestného stíhania nepotvrdila ani poškodená.

Z vyššie uvádzaných skutočností jednotlivo aj v súhrne je možné vyvodiť záver, že sa obvinený nedopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, pretože pre naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu je potrebné, aby konanie páchatel'a dosiahlo určitú intenzitu a vyznačovalo sa vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a malo aj prvky určitej trvalosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Menej závažné konanie môže byť priestupkom, tak ako to aj bolo preukázané v tomto konaní, keď oznamovateľkou uvádzané konania obvineného už boli prejednávané v

priestupkovom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvádzaných dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudlákova
prokurátorka