



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 678/18/3304-18
EEČ: 2-24-26-2018

Nové Mesto nad Váhom 14.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 16.10.2018, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.09.2018 v čase asi o 15.30 h v k.ú. obce XXXXX, na dvore rodinného domu č. XXXXX, ktorý je v priamom susedstve s dvorom rodinného domu č. XXXXX, verbálne napadol poškodenú XXXXX, a to tým spôsobom, že jej vulgárne nadával, pričom jej rozprával o pomste za to, že proti nemu v minulosti mala klamať pri výpovedi na polícii, za čo sa potom dostal do väzenia, taktiež jej uviedol slová „ja sa s tebou porátam, tvoje deti budú siroty“, pričom obvinený sa už viackrát poškodenej vyhrážal aj v predchádzajúcich mesiacoch, kedy mal poškodenej povedať, že jej obúcha hlavu o múr, dá ju do igelitu, a zvyšok rozreže a dá do mrazničky, pričom poškodená sa pri takomto správaní obvineného radšej schovala a uzamkla vo svojom rodinnom dome, čím u poškodenej XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Brezová pod Bradlom sp. zn. ORP-450/BB-NM-2018 zo dňa 12.09.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' dňa 09.09.2018 v presne nezistenom čase, pri rodinnom dome nachádzajúcom sa v obci XXXXX XXXXX, XXXXX, vulgárne nadával poškodenej XXXXX, pričom jej „rozprával o pomste“ za to, že proti nemu v minulosti svedčila, klamala, za čo sa dostal do basy, taktiež jej uviedol slová „ja sa s tebou porátam, tvoje deti budú siroty“, čo pretrváva približne 10 rokov a toto sa opakuje pravidelne vždy, keď vyjde na dvor pri svojom rodinnom dome, taktiež jej v minulosti uviedol slová „obúcham Ti hlavu o múr, dám ju do igelitu, a zvyšok tiež rozrežem a dám do mrazničky“, pričom sa poškodená vždy z obavy o svoj život schová do domu, ktorý uzamkne.

Ďalším uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Brezová pod Bradlom sp. zn. ORP-450/BB-NM-2018 zo dňa 12.09.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 09.09.2018 v čase o 15.30 h v k.ú. obce XXXXX, na dvore rodičovského rodinného domu č. XXXXX, ktorý je v priamom susedstve s dvorom rodinného domu č. XXXXX, vulgárne nadával susede, poškodenej XXXXX, pričom jej „rozprával o pomste“, za to, že proti nemu v minulosti klamala pri výpovedi na polícii, za čo sa potom dostal do väzenia, taktiež jej uviedol slová „ja sa s tebou porátam, tvoje deti budú siroty“, pričom obvinený sa už viackrát poškodenej vyhrážal a tiež jej súčasne vulgárne nadával keď bola na dvore pri svojom rodinnom dome, a ešte aj v minulosti poškodenej povedal, že jej obúcha hlavu o múr, dám ju do igelitu, a zvyšok tiež rozreže a dá do mrazničky, pričom poškodená sa pri takomto správaní obvineného radšej schovala a uzamkla vo svojom rodinnom dome, čím u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ku zraneniu osoby nedošlo.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, pričom uviedol, že sa nikdy nikomu nevyhrážal, žiadnym zabitím a ani nijako inak. Celé je to zo strany poškodenej vymyslené, pričom v minulosti mal poškodenej dokonca pomáhať.

Poškodená XXXXX uviedla, že vedľa ich domu majú spoločný plot z jednej strany dvora, v tom čase žil v rodinnom dome č. XXXXX XXXXX st., ktorý bol rozvedený a žil v rodinnom dome sám. Neskôr za nejaký čas prišiel ku nemu bývať i jeho syn XXXXX ml., ktorý mal v tom čase okolo 30 rokov. Krátko na to si všimli zvláštne správanie XXXXX ml, na ulici, či dvore sa rozprával sám so sebou, resp. s nejakou fiktívnou osobou, v noci často krát stával na balkóne, kde sa rozprával ako keby s nejakými akože osobami, hádal sa, vyhrážal, rozprával nezmyselné veci, avšak na balkóne bol iba sám. V roku 2016 sa XXXXX st. pobil so svojím synom XXXXX, a preto otec podal na syna trestné oznámenia a poškodená vystupovala

v tomto konaní ako svedok. Obvinený bol potom nejaký čas vo väzení a bolo mu taktiež nariadené protialkoholické liečenie. Po návrate XXXXX z protialkoholického liečenia býval opäť u otca na XXXXX. V tom čase sa jej začal XXXXX ml. vyhrážať zabitím, hovoril jej že ju zabije, zakope pod cestu, do jarku, a ďalšie vyhrážky. Obvinený pri vyhrážkach akoby nevnímal, nereagoval na nič čo mu hovorila, mal neprítomný pohľad a jediné, čo vždy po vyhrážaní povedal bolo, že si to zariadi, však vy uvidíte. Po smrti jeho otca XXXXX koncom júna 2018 jeho syn zostal v otcovom dome bývať sám. Zakaždým keď poškodenú uvidel, tak jje vulgárne nadával, vyhráža sa, že sa pomstí smrťou. Konkrétne povedal, že: „obúcham ti hlavu o múr, dám ju do igelitu, zvyšok rozrežem nožikom a dám do mrazničky“. Boli to vyhrážky agresívne, vulgárne a vzbudili u poškodenej a aj v jej manželovi dôvodnú obavu o život, pretože tieto vyhrážky bývali približne každý tretí deň, keď sa stretli na dvore. Vyhrážky bývali čím ďalej agresívnejšie, vulgarizmy sa stupňovali a stále vykričal, že ich deti budú siroty. Dňa 9.9.2018, v čase o 15:30 h vulgárne nadával poškodenej a rozprával zasa o tom, ako sa pomstí za to, že proti nemu svedčila, že sa s ňou poráta, a že z jej detí budú raz siroty.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je psychiatrickou v súkromnej psychiatrickej ambulancii v XXXXX, a dňa 12.09.2018 obdržala súhrnnú prepúšťacu správu na osobu XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, vystavenú Odborným liečebným ústavom psychiatrickým, n.o. Predná Hora, kde boli tomuto pacientovi diagnostikované nasledujúce diagnózy: Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu F10.24 – aktívne užívanie, Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu F10.5 – psychotická porucha s bludmi (NZD). XXXXX navštívil jej odbornú ambulanciu jediný krát dňa 22.8.2018, nakoľko má Okresným súdom NMNV nariadené protialkoholické liečenie ambulantnou formou, lieky, ktoré má odporučené pravdepodobne neužíva, hoci mu ich naordinovali uvedeným psychiatrickým liečebným ústavom z Prednej Hory. Zároveň sa o XXXXX z XXXXX dozvedela informácie od jeho susedy, XXXXX z XXXXX, že tento sa im vyhráža fyzickou likvidáciou, pričom sa boja o svoj život. Z uvedeného dôvodu požiadala dňa 12.9.2018 o akútnu hospitalizáciu XXXXX na psychiatrickom oddelení v Pinelovej nemocnici v Pezinku, pretože pacient je nebezpečný pre spoločnosť a nie je predpoklad spolupráce v ambulantných podmienkach. XXXXX je pre spoločnosť nebezpečný, pretože s najväčšou pravdepodobnosťou trpí paranoide perzekučným bludom, pričom si myslí, že susedia mu zámerne škodia, že sa mu vysmieávajú a že mu v minulosti ublížili. Aj jej osobne do telefónu povedal, že si to s nimi vybaví, aj keď mi priamo nepovedal akým spôsobom. Tiež jej povedal, že proti nemu susedia krivo vypovedali a aj jeho už zosnulý otec proti nemu krivo vypovedal.

Svedkyňa XXXXX uviedla žije v blízkosti XXXXX mladšieho, ktorému zomrel otec XXXXX v mesiaci jún 2018. Od rodinného domu, v ktorom on býva ich delí jeden rodinný dom susedov XXXXX. Keďže XXXXX ml. v minulosti ešte keď žil jeho otec, tak títo mali medzi sebou dvaja neustále hádky a konflikty, hádali sa i na dvore, takže bolo dosť toho počuť. Neskôršie XXXXX začal na najbližších susedov vykričať, nadávať im a tiež sa i vyhrážať. Najskôr to začalo takým spôsobom, že si rozprával stále sám pre seba, sám so sebou, neskôršie chodil okolo domov v jeho susedstve, teda i domu v ktorom bývam ja, hovoriť niekedy na susedov ale najmä na XXXXX, že ju zabije, zakope, odreže hlavu, dá do igelitky, jednoducho rozprával rôzne veci. Postupom času začal rozprávať na jednotlivých ľuďoch, susedov, že ich zlikviduje. Obvinený často stával na balkóne,

odkiaľ ho bolo počuť ako sa rozpráva sám so sebou, ako sa hádal sám so sebou, hovoril, že ho chcú dostať na psychiatriu, že všetko predá po otcovi, lebo má dlhy, vulgárne nadával, plieskaval aj v noci s vchodovou kovovou bránou, alebo s garážovými dverami, trieskal so smetiakmi. V takýchto chvíľach sa vždy radšej sa pred ním sa schovali, aby mu neboli na očiach a dúfali, že ho to prejde a že sa ukludní. Svedkyňa má vedomosť, že XXXXX sa vyhrážal zabitím susede XXXXX, pretože ona bola proti nemu svedčiť na polícii v Novom Meste nad Váhom. Odvtedy stále na XXXXX slovne útočil, čo svedkyňa viackrát počula, jednoducho jej nevedel odpustiť, že išla voči nemu vypovedať. Mával striedavé obdobia správania, bol náladový, keď bol kludný a normálny, dalo sa s ním komunikovať, a mal obdobia, že bol agresívny, vyhrážal sa, nadával, bol akoby nepríčetný, išiel z neho strach.

Svedo XXXXX uviedol, že v minulosti, keď žil ešte otec obvineného, tak títo mali medzi sebou neustále hádky a konflikty, hádali sa i na dvore, takže bolo dosť toho počuť. Potom neskoršie XXXXX ml. začal na nich a iných najbližších susedov vykričať, nadávať im a tiež sa im vyhrážať, pričom mu to pripadalo tak, že si na nich vylieva zlosť. Najskôr si rozprával stále sám pre seba. Najväčšiu zlosť mal najmä na XXXXX, hovoril, že ju zabije, zakope, odreže hlavu, dá do igelitky, jednoducho rozprával rôzne veci, vyhrážal sa jej. Často stál na balkóne, odkiaľ ho bolo počuť ako sa rozpráva sám so sebou, ako sa hádal sám so sebou. Svedok sa v takých chvíľach radšej pred ním schoval, aby sme mu neboli na očiach a dúfali sme, že ho jeho agresia prejde a že sa ukludní. Svedok má vedomosť o vyhrážkach voči poškodenej zo strany obvineného, nakoľko obvinený jej nemal vedieť odpustiť, že proti nemu svedčila. Obvinený mával striedavé obdobia, kedy bol kludný a normálny, dalo sa s ním komunikovať, a mal obdobia, že bol agresívny, vyhrážal sa, nadával, bol akoby nepríčetný, bol otravný, keď vykričal.

Svedok XXXXX uviedol, že si všimol zvláštne správanie XXXXX ml, na ulici, či dvore rozprával sám so sebou, resp. s nejakou fiktívnou osobou, v noci často krát stával na balkóne, kde sa rozprával ako keby s viacerými ľuďmi, hádal sa, vyhrážal sa neexistujúcej osobe, rozprával nezmyselné veci, keď bol na balkóne sám. Svedok v podstate v podstatných rysoch opísal správanie obvineného zhodne so svojou manželkou, poškodenou XXXXX, a taktiež potvrdil vyhrážky smrťou zo strany obvineného.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice uviedla, že obvinený XXXXX ml. sa už dlhšiu dobu sa správal zvláštne a nevyspytateľne, viackrát sa jej suseda XXXXX sťažovala, že sa jej obvinený XXXXX vyhrážal zabitím, a to bez príčiny a ona má z neho strach, teda nebola priamym svedkom vyhrážania sa. Videla však zvláštne správanie obvineného, kedy chodil po ulici a vyčíňal dlho do noci, a to tak, že búchal s kovovou vchodovou bránou, štartoval neustále auto a jazdil svojím autom dopredu dozadu.

Svedkyňa XXXXX, starostka obce XXXXX, uviedla, že v minulosti sa jej v podstate poškodená už sťažovala na obvineného. Okrem toho ďalšia obyvateľka, XXXXX, jej poslala mail začiatkom mesiaca júl 2018, v ktorom ju požiadala o pomoc obvinenému XXXXX z dôvodu, že zostal po smrti svojho otca v rodinnom dome sám, správa sa čudne a vraj potrebuje lekársku odbornú

pomoc.

Obvinený XXXXX bol v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 2T 67/16 zo dňa 20.05.2016 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 2 roky a 6 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie.

Z dôkazov zabezpečených vyšetrovateľom PZ v priebehu vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, čo je preukázané výpoveďami poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX či svedkyne XXXXX, ako aj ďalšími dôkazmi zabezpečenými v spise.

V prípravnom konaní bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX znalcom z odvetvia psychiatrie.

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov trpel aj v súčasnej dobe trpí duševnou chorobou – Bludovou poruchou. Jedná sa o psychózu, ktorej dominujúcim príznakom je paranoidný blud, s logickým pozadím, nadväzujúci na konkrétnu stresujúcu situáciu v živote posudzovaného /opakované domnelé znevažovanie susedmi/. Vyvíja sa postupne, v súčasnosti je obsahovo ustálený, v popredí je presvedčenie o organizovanom spiknutí ľudí v mieste bydliska voči nemu, pričom sa okruh prenasledovateľov rozširuje /spoluobyvatelia, najbližší susedia, suseda – zdravotná sestra, ošetrojúca psychiatrička/. Ochorenie je sprevádzané náhlou zmenou myslenia, reči, nálady a konania pri zameraní pozornosti na blud. „Miro mával striedavé obdobia, kedy bol kludný a normálny, dalo sa s ním komunikovať a mal obdobia, že bol agresívny, vyhrážal sa, nadával, bol akoby nepríčetný.“ Obvinený XXXXX nie je schopný správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Jeho nastavenie voči okoliu je chorobne zmenené - nedôverčivé, podozrievavé, vzťahovačné. Má sklon i neutrálne podnety vyhodnotiť ako nepriateľské a hanlivé, či jeho osobu znevažujúce. /„Bojíme sa vyjsť na ulicu, lebo ho provokuje rozprávanie sa okoloidúcich či stojacich ľudí.“/ Obvinený XXXXX nemohol v čase spáchania skutku vzhľadom na duševnú chorobu rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, ani nemohol svoje konanie ovládať. Stav obvineného je nevyhnutné ovplyvniť liečbou. Z dôvodu medicínskeho i preventívne spoločenského je plne opodstatnené nariadenie výkonu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou /dlhodobá liečba s nastavením na depotný preparát/ a následným umiestnením v zariadení s celodennou starostlivosťou a dohľadom nad užívaním medikácie.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného je vzhľadom na

nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti daná okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť, a to nepríčetnosť podľa § 23 Tr. zákona.

V predmetnej trestnej veci bolo dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený XXXXX, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sú splnené citované zákonné podmienky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý
prokurátor