



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 621/18/3307-5
EEČ: 2-27-79-2018

Prievidza 25.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.05.2003 v čase okolo 16:00 h napadol v priestoroch autobusovej zastávky na Námestí baníkov v Handlovej poškodeného XXXXX tak, že mu napľul do tváre a následne ho udrel päťou jedenkrát do ľavej časti tváre a dva až trikrát do ľavej časti trupu, čím mu spôsobil zranenia - pomliaždenie ľavej strany tváre, pomliaždenie ľavého ramena s hematómom a pomliaždenie ľavej strany hrudníka v oblasti IX. a X.

rebra, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, počas ktorého bol obmedzený obvyklý spôsob života poškodeného po dobu 15 dní

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Handlová, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza uznesením pod sp. zn. ORP-287/HA-2003 dňa 07.09.2003 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie a dňa 10.10.2003 uznesením podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, že dňa 21.05.2003 v čase okolo 16:00 h napadol v priestoroch autobusovej zastávky na Námestí baníkov v Handlovej poškodeného XXXXX tak, že mu napľul do tváre a následne ho udel päšťou jedenkrát do ľavej časti tváre a dva až trikrát do ľavej časti trupu, čím mu spôsobil zranenia - pomliaždenie ľavej strany tváre, pomliaždenie ľavého ramena s hematómom a pomliaždenie ľavej strany hrudníka v oblasti IX. a X. rebra, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, počas ktorého bol obmedzený obvyklý spôsob života poškodeného po dobu 15 dní.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaných trestných činov a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov obvineného, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že od začatia trestného stíhania dňa 07.09.2003 boli priebežne vykonávané úkony až do dňa 14.04.2010, kedy bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodeného XXXXX, na ktorého ako obvineného z iného skutku bol vydaný príkaz na zatknutie. V období po prerušení trestného stíhania neboli policajtom vykonané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a až do 10.10.2018, kedy bolo pokračované v trestnom stíhaní. Z odpisu registra trestov obvineného je zrejmé, že dňa 19.11.2015 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 165/15 za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom sa osvedčil dňa 20.02.2018 a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z. uvádzajú:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku,

nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania a to k dňu 14.04.2013, nakoľko premlčacia doba je pri stíhaných skutkoch tri roky, pričom v období od 14.04.2010 do 14.04.2013 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a ani páchatel' nespáchal nový trestný čin (na odsúdenie 1T 165/15 nemožno prihliadať, pretože je zahladené).

Keďže v prípade premlčania je ďalšie trestné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor