



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 69/18/2202-18  
EEČ: 2-17-396-2018

Galanta 04.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*presne nezisteného dňa a času v období približne od 05.01.2018 do 07.01.2018 na ulici XXXXX číslo XXXXX v XXXXX prostredníctvom mobilného telefónu cez internetovú aplikáciu Snapchat komunikoval s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu na jeho žiadosť poslala najmenej 9 kusov fotografií a najmenej 2 videozáznamy, na ktorých bolo vyobrazené obnažené telo vrátane prs, zadku a genitálií, ktoré patrili jej ako aj maloletej XXXXX, nar. XXXXX, na ktorých sa následne sexuálne uspokojil, pričom obvinený presne nezisteného dňa v mesiaci január roku 2018 v meste XXXXX fotografie a videá, ktoré mu poslala maloletá XXXXX, nar. XXXXX, prostredníctvom aplikácie Messenger poslal najmenej štyrom osobám a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX,*

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú

úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-36/VYS-SA-2018 zo dňa 05.02.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-36/VYS-SA-2018 zo dňa 02.05.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyššie uvedené uznesenie o začatí trestného stíhania, ako aj uznesenie o vznesení obvinenia, boli vydané dôvodne a v súlade so zákonom.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného mladistvého XXXXX vyplýva, že sa ku skutku, ktorý sa mu v uznesení o vznesení obvinenia kladie za vinu v plnom rozsahu priznal, pričom uviedol, že niekedy v januári 2018 nadviazal kontakt cez aplikáciu SnapChat s maloletou XXXXX, najskôr si normálne písali, postupne prišlo k tomu, že si budú posilať fotky, už nevie, na koho podnet, ani kto poslal fotku prvý. On poslal fotku svojho prirodzenia, ona jemu tiež posielala fotky, resp. si posielali fotky na striedačku. Poslala mu aj nejaké videá. Ona na tých fotkách ukazovala jej prsia, zadok a od pásu dole je nahá, teda fotky vagíny. Čo sa týka videí, na jednom si masíruje prsia, na inom si líže prsty, a to tak, že si ich strká do úst. K tým videám XXXXX pridala aj nejaký text a smajlíky, oslovovala ho tam zlatko. Takto spolu komunikovali asi týždeň, potom sa dozvedel, že ona jeho fotky niekomu ukázala v škole, on preto ukázal jej fotky svojim kamarátom – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Poslal im to cez Messenger. Neskôr sa to začalo v škole riešiť. XXXXX sa nevyhrážal, všetko bolo dobrovoľné. Neskôr XXXXX priznala, že fotka, na ktorej je nahá od pásu dole, je fotka maloletej XXXXX Tieto fotky obvineného vzrušili, sexuálne sa na nich uspokojil. On fotky však nerozširoval ďalej, resp. neposielal kamarátom, aby sa títo na nich uspokojili, len sa chcel pochváliť. Nevedel, že to je nezákonné.

Vo veci bol tiež v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutý XXXXX (otec maloletej XXXXX), ktorý uviedol, že k posielaniu fotiek malo dôjsť niekedy v januári. Bol to víkend, kedy jeho dcéra spala u kamarátky. Dcéra mu povedala, že si začala písať s XXXXX a že XXXXX chcel od nich fotky, aby sa vyzliekli a odfotili. Oni najskôr nemali chcieť, ale on im mal poslať fotku s nožíkom s tým, že ich pozná a vie kde bývajú. Následne mu poslali fotky. XXXXX mu povedala, že ona sa fotila hore bez a jej kamarátka dole bez. On sa o tom dozvedel zo školy a od XXXXX, ktorá mu to povedala na podnet jej učiteľky. Potom to riešil aj v škole. XXXXX mal tie fotky posilať v škole. On pozrel dcére telefón, ale SnapChat a aj fotky už mala zmazané. O videách mu dcéra nehovorila.

Zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX (matka maloletej XXXXX) vyplýva, že niekedy v januári 2018 u nich spala dcérina spolužiačka a kamarátka XXXXX. Dcéra jej neskôr povedala, že práve vtedy si XXXXX písala s XXXXX cez aplikáciu SnapChat. Zo začiatku si mali písať normálne. Niekedy večer

mal XXXXX napísať, že aké chce fotky, jej dcéra jej bližšie nešpecifikovala, že aké chcel. XXXXX im mal poslať fotku, ale nie je si istá, či mal byť na nej nahý. Oni mu nemali chcieť poslať fotky a tak im mal napísať, že si ich počká, vie kde bývajú. Dievčatá sa mali zľaknúť a fotky mu poslať. Svedkyňa s manželom o tom, že sa u nich doma niečo také deje, v tom čase vôbec nevedeli. Prvý krát sa o tom dozvedela od otca XXXXX, ktorý jej kvôli tomu volal. Potom jej dcéra potvrdila, že posielali nejaké fotky. S XXXXX mala komunikovať len XXXXX. Potom si svedkyňu zavolali do školy riešiť situáciu, nakoľko fotky sa v škole rozšírili. Okrem fotiek vie o tom, že malo byť poslané aj jedno video. XXXXX sa mala odfotiť s prstami v ústach, nahé prsia a zadok, nechcela si odfotiť medzinožie, tak požiadala jej dcéru XXXXX, ktorá sa nechala presvedčiť.

Ďalej boli v procesnom postavení svedkov – osôb mladších ako 18 rokov vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, z ktorých výpovedí vyplynulo, že obvinený mladistvý XXXXX mal na škole rozširovať fotky a videá, ktoré mu poslala XXXXX, pričom XXXXX okrem iného vypovedala, že sa rozprávala s XXXXX, ktorá jej uviedla, že s XXXXX sa len dohodli, že budú rozprávať, že sa im mal XXXXX vyhrážať, XXXXX uviedol, že v škole počul, že XXXXX a XXXXX si vyhrážanie vymysleli, aby samé nemali zle, XXXXX uviedol, že počul o vyhrážaní, ale to sa nestalo, XXXXX nie je taký, XXXXX uviedol, že XXXXX fotky posielala dobrovoľne (nespresnil, odkiaľ to vie).

Do konania bol zároveň v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku osobou XXXXX vydaný CD nosič s obsahom dotknutých 9 fotografií a 2 videí.

V rámci vyšetrovania boli vykonané aj ďalšie procesné úkony, predovšetkým bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec z odboru psychológie – XXXXX, pričom zo záverov znaleckého posudku č. 50/2018 zo dňa 21.09.2018 vyplýva najmä, že aktuálny intelektový výkon obvineného mladistvého XXXXX sa nachádza v pásme podpriemeru (IQ=89) pri výraznej prevahe praktickej zložky nad verbálnou. V štruktúre intelektu najvyššiu úroveň dosahuje predstavivosť, v dolnom pásme priemeru sa nachádzajú všeobecné vedomosti. Pásmo podpriemeru dosahuje aj schopnosť v myslení s pojmovým usudzovaním, jednotlivé zložky pozornosti, schopnosť orientovať sa a riešiť náhodné sociálne situácie, logické myslenie. Hlboko podpriemerné má schopnosti sociálneho porozumenia a praktického úsudku. Obvinený je emočne a sociálne nezrelý, nerozmýšľa nad možnými dôsledkami svojho konania. Má záujem o opačné pohlavie. Má laxný prístup k sociálnym pravidlám, ale len do tej miery, kým si uvedomí, že mu za nerešpektovanie pravidiel a noriem hrozia sankcie. Ďalej bolo znaleckým skúmaním u obvineného zistené, že obvinený je schopný správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti a okolnosti týkajúce sa predmetu vyšetrovania. Otvorene popisuje udalosti tak, ako ich prežil. V jeho výpovediach sa nenachádzajú tendencie k úmyselnému skresľovaniu, fabuláciám, či konfabuláciám. **V čase spáchania skutku si nevedomoval protiprávnosť svojho konania**, nepovažoval vzájomnú komunikáciu a posielanie fotografií intímneho charakteru za spoločensky a mravne neprijateľné. Stačil mu súhlas poškodenej a jej pozitívna spätná väzba. V prípade obvineného nepovažuje za potrebné nariadenie ochrannej výchovy, po vysvetlení a poučení si dodatočne uvedomil protiprávnosť svojho konania, zvnútornil si všeobecne spoločensky platné mravné a morálne pravidlá a normy.

Do vyšetrovacieho spisu bola tiež doložená správa z miesta trvalého bydliska mladistvého obvineného – mesta XXXXX, ktorá má skôr formálny charakter, správa (resp. posudok) ÚPSVaR XXXXX, pracovisko XXXXX, podľa ktorej bolo mladistvému obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi poskytnuté sociálne poradenstvo a s mladistvým obvineným bol zrealizovaný výchovný pohovor, pričom tento uviedol, že skutok sa stal z jeho nevedomosti a oľutoval ho, nevedomil si, že robí niečo zlé a aké problémy z toho môžu nastať, správa Základnej školy XXXXX v XXXXX, podľa ktorej je mladistvý obvinený v kolektíve obľúbený pre svoju veselú povahu, dosahuje priemerné výsledky, jeho správanie bolo vždy v súlade so školským poriadkom, alkohol alebo iné látky ním neboli nikdy požívané. Podľa odpisu z Registra trestov GP SR a Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa mladistvý obvinený doposiaľ nedopustil žiadneho trestného činu a ani priestupku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie podklady, najmä písomného charakteru.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania som dospel k záveru, že bolo jednoznačne preukázané, že obvinený mladistvý XXXXX sa dopustil skutku, pre ktorý je trestné stíhaný, pričom tento skutok (aj s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 15/2018-2) napĺňa všetky formálne znaky skutkovej podstaty zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo zároveň vyvrátené jeho iné protiprávne konanie, spočívajúce vo vyhrážaní sa, resp. vydieraní maloletých XXXXX a XXXXX za účelom zabezpečenia si fotiek s obnaženými časťami ich tiel. K uvedenému záveru možno dospieť nielen na základe výsluchu samotného mladistvého obvineného, podporeného závermi znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých, ale aj výsluchov svedkov – osôb mladších ako 18 rokov, ako aj zabezpečených fotiek a videí, z ktorých okrem iného vyplýva, že tieto boli zo strany XXXXX posielané s tzv. „smajlíkmi“ a s priateľskou komunikáciou. S najväčšou pravdepodobnosťou bol údajný nátlak zo strany mladistvého obvineného vymyslený samotnými XXXXX a XXXXX z dôvodu ospravedlnenia svojho konania pred inými osobami, predovšetkým rodinnými príslušníkmi (najmä rodičmi).

**Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona**, mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

**Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku**, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku zakotvuje, v nadväznosti na § 95 ods. 1 Trestného zákona, obligatórne (povinné) zastavenie trestného stíhania prokurátorom v prípadoch, ktoré sú v tomto ustanovení vymedzené alternatívne. Nakoľko obvinený mladistvý XXXXX, ktorý mal v čase spáchania činu inak trestného štrnásť rokov, podľa záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom –

klinickým psychológom detí a dospelých, vzhľadom na úroveň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia – trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave do troch pracovných dní odo dňa doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Andrej Morkes  
prokurátor