



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 134/18/5502-23  
EEČ: 2-37-123-2018

Čadca 12.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2618/16, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.02.2018 v čase okolo 16.50 h prevzal od ďalšej osoby v lesnom poraste nachádzajúcom sa v meste XXXXX, neďaleko ul. Podjavorinskej, v časti zv. Martinkov potok, okres XXXXX plastové vrečko so sušeným rastlinným materiálom o hmotnosti minimálne 0,94 gramu s vedomím, že ide o rastlinný materiál rastliny konope siate, tzv. marihuanu, kde osobe, ktorá mu marihuanu priniesla, za túto nezaplatil, hoci sa s touto osobou dohodol na kúpe marihuany, v dôsledku čoho došlo medzi nimi ku konfliktu, po ktorom musel vyhľadať lekárske ošetrenie, preto vrečko so sušeným rastlinným materiálom dal do úschovy inej osobe, následne vykonaným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že ním získané množstvo rastlinného materiálu predstavuje 0,94

gramu rastliny konope siate- Cannabis sativa s obsahom účinnej látky, tetrahydrokanabinolu 12,1 % hmotnostných, kde uvedené množstvo zodpovedá cca 4 až 11 priemerným dávkam, pričom rastliny konope siateho sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1384, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.02.2018 v čase 16.50 h prevzal od ďalšej osoby v lesnom poraste nachádzajúcom sa v meste XXXXX, neďaleko ul. Podjavorinskej, v časti zv. Martinkov potok, okres XXXXX plastové vrečko so sušeným rastlinným materiálom o hmotnosti minimálne 0,94 gramu s vedomím, že ide o rastlinný materiál rastliny konope siate, tzv. marihuanu, kde uvedené vrečko so sušeným rastlinným materiálom mal uschovať do doby než si ho osoba, ktorá mu ho odovzdala nevyzdvihne, avšak prevzaté vrečko s marihuanou mu vypadlo a zostalo spadnuté na uvedenom mieste, následne vykonaným skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že ním do úschovy prevzaté množstvo rastlinného materiálu predstavuje 0,94 gramu rastliny konope siate- Cannabis sativa s obsahom účinnej látky, tetrahydrokanabinolu 12,1 % hmotnostných, kde uvedené množstvo zodpovedá cca 4 až 11 priemerným dávkam, pričom rastliny konope siateho sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX dňa 29.05.2018 uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-84/2-VYS-CA-2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo

prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa PZ.

Konanie pod ČVS:ORP-84/2-VYS-CA-2018 sa viedlo na základe operatívne získaných poznatkov OR PZ OKP XXXXX, kde k postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku došlo vo vzťahu k obvineným ml. XXXXX a XXXXX na základe ich svedeckých výpovedí spred vznesenia obvinenia, kedy skutky kladené im za vinu popísali tak, ako boli uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Po vznesení obvinenia boli obvinení ml. XXXXX a XXXXX opätovne vypočutí, pričom obaja využili svoje zákonné právo a odmietli sa k veci vyjadriť. Rovnako tak využil zákonné právo nevypovedať aj obvinený XXXXX a to vo vzťahu ku skutkom kladeným za vinu vyššie uvedeným obvineným.

Zo spisu je zrejmé, že obvineným ml. XXXXX a XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, kde tohto prečinu sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú, alebo psychotropnú látku vo väčšom rozsahu, t. j. v množstve štyri až desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinení dopustili vyššie uvedeného trestného činu, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, s poukazom na okolnosti tohto prípadu, že skutočne, ako je to vyššie uvedené, neoprávnene prechovávali pre vlastnú potrebu omamnú, alebo psychotropnú látku v množstve štyri až desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie. Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Po vznesení obvinenia však obaja obvinení využili svoje právo a odmietli vypovedať. Pokiaľ ide o zaistený sušený rastlinný materiál na mieste činu, ktorý podľa operatívnych poznatkov mal súvisieť s trestnou činnosťou obvinených, tak tento bol podrobený znaleckému skúmaniu KEÚ PZ Slovenská Ľupča, kde zo znaleckého posudku KEÚ PZ vyplýva, že v prípade sušeného rastlinného materiálu, ktorý bol zaistený v plastovom vrecku, ide celkovo o 0,94 gramu rastliny konope siate- Cannabis sativa s obsahom účinnej látky, tetrahydrokanabinolu (THC) 12,1 % hmotnostných, kde uvedené množstvo zodpovedá cca 4 až 11 priemerným dávkam, avšak vyšetrovacími úkonmi po vznesení obvinenia nebola preukázaná spojitosť so zaisteným sušeným rastlinným materiálom-marihuanou a obvinenými v tom smere, že by boli, čo i len na krátku dobu, jeho držiteľmi. Na tomto závere nič nemení ani zistenie, že u oboch obvinených boli znaleckým skúmaním, analýzou ich moču a krvi zistené pozitívne výsledky na omamné látky, t.j. že užili pred odberom krvi a moču konope, alebo hašiš. Vzhľadom na vyššie uvedené a zabezpečené dôkazy, poukazujem na ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zároveň podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä:

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Pri posudzovaní uvedených okolností sa pritom v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku môže prihliadať len na dôkazy získané zákonným spôsobom, ktoré sú použiteľné pre trestné konanie. Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k objasneniu veci. Ide teda o fakty, znalosti a skutočnosti, ktoré sa získavajú z dôkazných prostriedkov. Dôkazné prostriedky sú vymenované vyššie. Ide o takmer vyčerpávajúci výpočet, avšak ako prameň dôkazov sa nevyklučujú ani iné dôkazné prostriedky. Podmienkou, aby dôkazom mohlo byť naozaj "všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci" je, aby išlo o dôkazné prostriedky získané zákonným spôsobom, t. j. podľa Trestného poriadku alebo podľa iného osobitného zákona.

Po voľnom vyhodnotení všetkých vykonaných a zabezpečených dôkazov bolo možné skonštatovať, že po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiaden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné verifikovať spáchanie skutkov tak, ako tieto boli obvineným kladené za vinu. Dôkazy získané pred vznesením obvinenia, kde však nemožno prihliadať na výpovede obvinených vykonané v pozícii svedkov, rovnako tak nepotvrdili spáchanie skutkov uvedených v uznesení o vznesení obvinenia. Opätovne možno poukázať na ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Do spisu zabezpečené dôkazy, ako je to už vyššie uvedené, postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku neodôvodňujú.

Zároveň s poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno poukázať na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktoré umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené je zrejmé, že vykonané dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a na ktoré je možné pri rozhodovaní

prihliadať, nepodporujú záver, žeby sa konkrétne skutky kladené za vinu obvineným stali, produkované dôkazy takýto záver nepodporujú. Možno teda skonštatovať, že nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by jednoznačne podporoval záver o tom, že sa stali skutky, pre ktoré sú obvinení ml. XXXXX a XXXXX trestne stíhaní a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a obvinenému XXXXX, trestne stíhanému pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor