



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 165/18/5503-6  
EEČ: 2-38-156-2018

Dolný Kubín 06.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval v období od 01. 01. 2018 do 31. 10. 2018, aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20. 11. 2012, na mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 140,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc od 01. 10. 2012, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne, s výnimkou mesiaca jún 2018, kedy uhradil sumu 140,- €, pričom od 29. 01. 2018 pracoval ako robotník na základe dohody o pracovnej činnosti u živnostníka pod obchodným menom XXXXX, so sídlom v XXXXX, pričom pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe dňa 08. 02. 2018, od 07. 03. 2018 pracuje v spol. XXXXX, v čase keď bol bez práce sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX, nepožiadaval o dávky v hmotnej núdzi, nemá zdravotné obmedzenie, ktoré by mu bránilo vykonávať určitý druh práce, teda nevyvinul dostatočné úsilie na získanie zamestnania, z ktorého by mal pravidelný príjem, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 1.260,- €,

ktorý postupne uhradil dňa 18. 07. 2018 - 300,- €, 27. 08. 2018 - 250,- €, 20. 09. 2018 - 250,- € a 19. 10. 2018 - 460,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 18. 07. 2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorú má voči synovi XXXXX vo výške 140,- € mesačne. Túto si neplnil od januára 2018. S matkou dieťaťa bol dohodnutý, že kým bude syn v Nórsku, vyživovaciu povinnosť si nemusí plniť, zabudol na to. O syna má záujem, ale matka dieťaťa mu bráni sa s ním stretávať. Výživné uhradza poštovou poukážkou alebo prevodom na účet. Na súd nepodával návrh na zníženie výživného. Iné deti okrem syna XXXXX nemá. Platí si ubytovanie 300,- € mesačne, výživné na syna a ostane mu 50,- €.

Z výpovede svedkyne XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20. 11. 2012 zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumu 140,- € mesačne od 01. 10. 2012, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k jej rukám. Vyživovaciu povinnosť si obvinený plnil nepravidelne, v čase keď bola so synom v Nórsku sa dohodli, že výživné nebude platiť, ale od januára 2018 už platiť mal, načo ho upozornila prostredníctvom facebooku. Nič sa však nezmenilo, preto podala na neho trestné oznámenie. Syn netrpí núdzou, nakoľko sa mu snaží zabezpečiť všetko čo potrebuje.

Svedkyňa XXXXX poverenému príslušníkovi PZ zaslala potvrdenia o úhradách výživného, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil 18. 07. 2018 - 300,- €, 27. 08. 2018 - 250,- €, 20. 09. 2018 - 250,- € a 19. 10. 2018 - 460,- €, čím si vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil a výživné má v plnej výške uhradené.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20. 11. 2012 vyplýva, že obvinený XXXXX je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 140,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám

matky XXXXX, nar. XXXXX počnúc od 01. 10. 2012. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 02. 2013.

Z dokladov založených vo vyšetrovacom spise je preukázané, že obvinený XXXXX uhradil 26. 06. 2018 - 140,- €, 18. 07. 2018 - 300,- €, 27. 08. 2018 - 250,- €, 20. 09. 2018 - 250,- € a 19. 10. 2018 - 460,- €. Za obdobie od 01. 01. 2018 do 31. 10. 2018 teda uhradil celú sumu na výživnom - 1.400,- € (10 mesiacov po 140,- €).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX uhradil matke dieťaťa XXXXX XXXXX v plnej výške dlh na výživnom za obdobie od 01. 01. 2018 do 31. 10. 2018 vo výške 1.400,- €, čím došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Predmetom vyšetrovania bola tiež skutočnosť, či zanedbanie povinnej výživy nemalo trvalo nepriaznivé následky, t. z. následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že u maloletého dieťaťa nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Ivana Sekerešová  
prokurátorka