



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 46/17/5503-6
EEČ: 2-38-60-2017

Dolný Kubín 12.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2297/18, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 13. 07. 2016 v čase asi o 18.30 h v Dolnom Kubíne na sídlisku Brezovec v časti
zvanej Zlatá skalka podal alkoholické nápoje, a to najmenej 4 x 0,04 dcl Bošáckej
slivovice 52% a presne neurčené množstvo piva mal. XXXXX, XXXXX čo u nej
spôsobilo intoxikáciu alkoholom a následnú hospitalizáciu v Dolnooravskej nemocnici
s poliklinikou Dolný Kubín s dobou liečenia v trvaní od 13. 07. 2016 do 15. 07.
2016, pričom laboratórnym vyšetrením bola u mal. XXXXX zistená hladina alkoholu
v krvi vo výške 32,047 mmol/l.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného
nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodné oddelenie PZ Dolný Kubín pod sp. zn. ČVS:ORP-42/OO-DK-2017 zo dňa 10. 02. 2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 175 Tr. zákona sa prečinu podávanie alkoholických nápojov mládeži dopustí ten kto, sústavne podáva alebo vo väčšom množstve podá osobe mladšej ako osemnásť rokov alkoholické nápoje.

Objektom trestného činu podávania alkoholických nápojov mládeži je zdravý psychický a fyzický vývoj osôb mladších ako osemnásť rokov a štandardné zabezpečenie ich sociálneho vývoja s minimalizovaním škodlivého vplyvu alkoholických nápojov. Hmotnoprávnym predmetom útoku je telo osoby mladšej ako osemnásť rokov. Osoba mladšia ako osemnásť rokov je osoba do konca dňa predchádzajúceho jej 18. narodeninám, pretože v deň svojich osemnástych narodenín už nie mladšia ako osemnásť rokov.

Subjekt trestného činu podávania alkoholických nápojov mládeži je všeobecný. Tento trestný čin teda môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel.

Objektívna stránka trestného činu podávania alkoholických nápojov mládeži spočíva z hľadiska konania najmä v aktívnom konaní vrátane konkludentného konania. Konanie pritom spočíva v podávaní alkoholických nápojov a to alternatívne sústavne alebo vo väčšom množstve.

Znak podanie alkoholických nápojov vo väčšom množstve je potrebné vykladať nielen vzhľadom na množstvo podaného alkoholického nápoja a v ňom obsiahnutého alkoholu ale i vzhľadom na nepriaznivé dôsledky, ktoré sa u osoby mladšej ako 18 rokov prejavili. Z tohto hľadiska sú ako trestný čin posudzované konania, ktoré mali za následok závažnejšiu poruchu na zdraví, ako napríklad otravu alkoholom, stav bezvedomia, neschopnosť samostatnej chôdze, strata vedomia a iné zrejmé známky ťažkej opitosti a ďalej i prípady, kedy osoby mladšie ako osemnásť rokov sa v dôsledku opitosti dopustili trestnej činnosti, spravidla výtržníckej alebo násilnej povahy.

Subjektívna stránka trestného činu podávania alkoholických nápojov mládeži vyžaduje úmyselné zavinenie. A to či už úmysel priamy alebo úmysel nepriamy, ktorý sa vzťahuje na všetky znaky skutkovej podstaty.

V rámci prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedkyňa mal. XXXXX, XXXXX, XXXXX. Boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä lekárske potvrdenie, laboratórne výsledky vyšetrení,

prepúšťacia správa, odborné vyjadrenie, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a výpis registra priestupkov MV SR.

Obvinený XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 16. 03. 2017 uviedol, že sa ku skutku priznáva a že ho vykonal tak, ako sa mu to kladie za vinu. Dňa 13. 07. 2016 prišiel domov z práce v čase asi okolo 16.30 h a v tom čase sa u neho doma nachádzala jeho neter XXXXX. Opýtala sa, či by jej nekúpil nejakú fľašu alkoholu, že chce ísť s kamarátkou opekať na kopec. On s tým súhlasil a kúpil fľašu Bošáckej slivovice 52 % o objeme 0,7 l a jednu 1,5 l fľašu piva Kelt. Po nákupe išli všetci traja na kopec opekať, v čase od 18.00 do 18.30 h chceli založiť oheň. Dievčatá mali so sebou plastové poháriky o objeme 0,04 dcl, do ktorých im nalial Bošácku slivovicu. Každá vypila jeden pohárik. Potom dievčatá odišli nakoľko sa im nedalo zapáliť oheň a šli po papier. Potom, ako prišli, sa im opätovne nepodarilo založiť oheň tak len sedeli a rozprávali sa. Dievčatám ešte nalial 3x po 0,04 dcl slivovice a túto pálenku zapíjali pivom. On poznal iba XXXXX, ďalšie dve dievčatá videl prvýkrát. Jedno z dievčat povedalo, že je zo Spišskej Novej Vsi a že je v Dolnom Kubíne na prázdninách. Tiež spomínala, že má 12 rokov. Po nejakom čase si najmladšie dievča ľahlo na zem, hneď ku nej prišli a začali ju oblievať vodou. Počas toho jej prišlo 2x zle, aj zvracala. Chceli ju zo zeme zdvihnúť aby ju odniesli domov, ale nakoľko bolo po daždi tak sa šmýkalo a nedalo sa ju zdvihnúť. Druhé dievča telefonovalo mame, aby prišla po nich, že tej najmladšej je zle. Po príchode jej mamy sa taktiež nepodarilo dievča dostať z kopca, tak privolali na pomoc ešte otca a s ním sa to už podarilo. Pomáhal ho odniesť až do výťahu v bytovke. Odtiaľ šiel rovno domov. Neskoršie o pár dní sa dozvedel, že najmladšie dievča bolo v nemocnici. On vedel, že dievčatá boli mladšie ako 18 rokov a že nemajú piť alkohol, ale napriek tomu im alkohol nalial. Je mu to ľúto, chce sa ospravedlniť aj rodine, aj dievčaťu.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej zápisnici z 17. 03. 2017 uviedla, že počas letných prázdnin v roku 2016 s manželom priviezli dcéru XXXXX na prázdniny do Dolného Kubína k jej sestre XXXXX. Na druhý deň ráno po skutku jej telefonovala sestra XXXXX, ktorá jej povedala, že dcéra XXXXX je v nemocnici. Že boli deň predtým opekať a že sa opila. Hneď po telefonáte šli s manželom do Dolného Kubína, kde ich čakala jej sestra a šli do nemocnice za ošetrojúcou lekárkou. Lekárka im povedala, že išlo o intoxikáciu alkoholom. Dcéra XXXXX jej povedala, že šla opekať do sesternicou XXXXX aj s jej kamarátkou a že neskoršie sa pri nich zastavil kamarátkin ujo, ktorý so sebou priniesol alkohol a pivo. O aký alkohol išlo, nevedela uviesť.

Svedkyňa XXXXX a svedkyňa XXXXX vypovedali zhodne a to tak, že spolu s kamarátkou XXXXX šli opekať na sídlisku Brezovec. Niekde pri garážach ich čakala XXXXX spolu s ujom, ktorý po príchode na Zlatú skalku vybral z ruksaku fľašu svetlého alkoholu a fľašu piva vo veľkej plastovej fľaši. On im nalial po poháriku a potom im dal fľašu piva, ktorým mali zapíť pálenku. Potom sa spolu rozprávali a on sa jej pýtal že koľko má rokov, tak povedala že 12 a že je zo Spišskej Novej Vsi. On im nalial ešte niekoľkokrát a všetko to zapili pivom. XXXXX si pamätá, že vypila asi tri poháriky a zapila to pivom. Ona si následne už nič nepamätá, začalo jej byť zle a prebudila sa až v nemocnici. Alkohol predtým nikdy nepila. Tvrdenia XXXXX potvrdila aj XXXXX a celý priebeh skutku doplnila. Vypovedala zhodne, ako XXXXX.

Svedkyňa XXXXX XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 21. 03. 2017 uviedla, že

na letné prázdniny roku 2016 prišla k nim XXXXX. Ona dovolila svojej dcére XXXXX a neteri XXXXX s jej kamarátkou aby išli opekať nad sídlisko Brezovec, asi 100 m od bytovky. Dovolila im byť na opekačke do 21.30 h. asi o 21.30 h jej volala dcéra XXXXX, že neteri XXXXX prišlo zle a budú meškať. Asi po 15 minútach jej opäť volala dcéra, aby rýchlo prišla za nimi a XXXXX nevládze stáť na nohách. Spolu s manželom šla rýchlo za nimi. Po príchode zistili, že XXXXX ležala pod briežkom na zemi a pri nej bola jej dcéra XXXXX a XXXXX. Taktiež tam bol muž, ktorého nepoznala. On im pomohol s XXXXX, ktorú niesli odtiaľ domov. Doma sa snažili neter prebrať, sprchovali ju, avšak bola malátna a keďže mala o ňu strach, privolali rýchlu zdravotnú pomoc. Ošetrujúca lekárka im povedala, že u netere bola zaznamenaná prítomnosť alkoholu a nechávajú ju v nemocnici. Na druhý deň prišla jej sestra XXXXX a od XXXXX sa dozvedeli, čo sa stalo.

Z lekárskej potvrdenia vyplýva, že ml. XXXXX utrpela otravy krvi alkoholom. Boli vypracované laboratórna analýza, z ktorej vyšla prítomnosť alkoholu v krvi vo výške 32,047 mmol/l. v spisovom materiáli sa taktiež nachádza prepúšťacia správa ml. XXXXX, v ktorej sa uvádza medzi hodnotami aj hodnota etanol 32,047 mmol/l, čo predstavuje po prepočte na promile hodnotu 1,44 promile.

Z odborného vyjadrenia znalcom z odboru zdravotníctvo XXXXX, Phd. vyplýva, že množstvo 32,047 mmol/l alkoholu u poškodenej mohlo spôsobiť zmeny jej správania vplyvom zmeny psychických funkcií v zmysle dezorientácie, útlmu pozornosti, psychickú tenziu až agresivitu a následne celkový útlm. Nejedná sa o stav, ktorý by bezprostredne ohrozoval jej život, avšak spôsobil narušenie fyziologických funkcií jej organizmu, nakoľko tento je u mladších adolescentov náchylnejší voči vplyvu alkoholu. Oplyvnenie alkoholom sa prejavilo najmä opakovaným zvracaním a nevoľnosťou. Z údajov vyplýva, že menovaná mala byť po požití alkoholu dezorientovaná, pri vedomí ale chvíľami nevníkala, mala byť zmätená, nereagovala na oslovenie, strata vedomia ani kŕče neboli zaznamenané. Z uvedených klinických prejavov je možné rámcovo stanoviť, že sa mohlo s veľkou mierou pravdepodobnosťou jednať o ľahký stupeň opilosti.

V laboratórnej správe sú uvedené aj referenčné hodnoty a to od 10 do 21,7 mmol/l spomalenej reakcii, 21,7 a viac – útlm a nad 86,8 – smrť. Z uvedených referenčných hodnôt možno vyvodiť záver, že sa nachádzala v strednom pásme.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z výsluchov obvineného a svedkov vyplynulo, že skutok sa stal a je trestným činom. Obvinený a svedkovia presne popísali priebeh skutku, z čoho vyplynulo, že skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Počas prípravného konania obvinený XXXXX v podstatných bodoch popísal konanie, ktoré sa mu kladie za vinu. Obvinený sa v prípravnom konaní priznal a svoje konanie oľutoval. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. V zápisnici o svojom výsluchu obvinený vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Spáchanie trestného činu obvineným je dostatočne preukázané svedeckými výpoveďami, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise, najmä znaleckým posudkom a lekáorskými správami, spolu s laboratórnym vyšetrením na množstvo alkoholu v krvi.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený nebol postihnutý za priestupok. Z odpisu z RT GP SR prokurátor zistil, že obvinený nemá do dnešného dňa záznam.

Prokurátor konštatuje, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil. Vyhlásil, že spáchal skutok, svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne a vážne.

Svedkyňa poškodená XXXXX si uplatnila škodu, avšak do skončenia vyšetrovania nedoložila, v akej výške si uplatnila škodu voči obvinenému. Z uvedeného dôvodu nebola poškodenej žiadna škoda priznaná.

Vzhľadom na osobu obvineného XXXXX s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Týmto boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Skúšobnú dobu obvinenému XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania prokurátor určuje v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

Prokurátor zároveň upozorňuje obvineného v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že **ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život**, rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kokles
prokurátor