



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 428/17/5505-7
EEČ: 2-39-535-2018

Liptovský Mikuláš 12.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 238, 032 14 XXXXX, Slovensko
povolanie: stolár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.11.2017, spisová značka 2 Pv 428/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

hoci bol 19.08.2017 policajtom v blokovom konaní vedenom pod sp. zn. ORPZ-LM-OPP3-79-053/2017 prejednaný za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za krádež tovaru v obchodnom dome a bola mu uložená bloková pokuta, 26.11.2017 približne o 12. hodine v predajni CBA Verex na Ulici Nábřežie 4. apríla č. 1998 z predajného pultu zobral litrovú fľašu vína zn. Frankovka modrá, ktorú si vložil do igelitky a bez zaplatenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol predavačkou predajne zastavený a kontrolovaný; uvedeným konaním spôsobil spol. XXXXX, so sídlom XXXXX 4606, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 1,85-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.11.2017, spisová značka 2 Pv 428/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 28.11.2017 som v označenej trestnej veci vydal podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnutie, ktorým som podmiennečne zastavil trestné stíhanie XXXXX a ktorým som mu súčasne určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.12.2017 a skúšobná doba u obvineného uplynula dňom 05.12.2018.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmal, či obvinený splnil všetky podmienky vyplývajúce z podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Za tým účelom som si vyžiadal odpis registra trestov, z ktorého som zistil, že menovaný sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil trestného činu. Z výpisu evidencie priestupkov MV SR som zistil, že obvinený sa dopustil v skúšobnej dobe menej závažného priestupku (fajčenie na mieste, kde je to zakázané).

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nahradil spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v priebehu skúšobnej doby sa nedopustil trestného činu, možno konštatovať, že počas skúšobnej doby viedol riadny život, a to aj napriek tomu, že sa počas skúšobnej doby dopustil priestupku podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov tým, že fajčil na mieste, na ktorom je to zakázané. Vzhľadom k tomu, že ide o menej závažný priestupok, možno aj v tomto prípade vysloviť, že obvinený splnil všetky zákonom predpísané podmienky k tomu, aby ho bolo možné osvedčiť.

Z tohto dôvodu som preto vydal rozhodnutie, ktorým som XXXXX osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania v zmysle § 9 ods.1 písm. e) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor
prokurátor