



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 216/18/5506-11  
EEČ: 2-40-169-2018

Martin 09.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod. na terase pred vinárňou, nachádzajúcou sa v zábavnom centre s názvom XXXXXa, na ul. XXXXX v XXXXX, fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho obvinený XXXXX chytil pod krk a následne ho aj s obvineným XXXXX viackrát udrel päťami do oblasti tváre, počas útoku mal poškodený XXXXX spadnúť na zem, pričom obaja obvinení mali v udieraní päťami pokračovať a kopať ho, po tomto incidente mal XXXXX z miesta odísť, pričom na lekárske ošetrenie nešiel, pretože jeho zranenia si to nevyžadovali

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku

**lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale**

**ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod. na terase pred vinárňou, nachádzajúcou sa v zábavnom centre s názvom XXXXX, na ul. XXXXX v XXXXX, fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho obvinený XXXXX chytil pod krk a následne ho aj s obvineným XXXXX viackrát udel päsťami do oblasti tváre, počas útoku mal poškodený XXXXX spadnúť na zem, pričom obaja obvinení mali v udieraní päsťami pokračovať a kopať ho, po tomto incidente mal XXXXX z miesta odísť, pričom na lekárske ošetrenie nešiel, pretože jeho zranenia si to nevyžadovali

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku

**lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník po skončení skráteného vyšetrovania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvinených môže byť posúdený ako priestupok.

Poverený príslušník vypočul obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedkyňu XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX

a svedka XXXXX. Do spisu bolo ďalej zabezpečené odborné vyjadrenie XXXXX a viaceré listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že niekedy v XXXXX bol vo vinotéke v XXXXX na XXXXX v XXXXX. Sedel vonku pri stole s kamarátmi obvineným XXXXX a XXXXX. Spoločne pili pivo a karpatské brandy. Vo vnútri vinotéky sedeli XXXXX so XXXXX a tiež tam bol XXXXX. Potom prišla družka poškodeného XXXXX a išla rovno dnu do vinotéky za XXXXX, nakoľko mali konflikt ohľadom bývalej práce. Následne vyšla z vinotéky spolu s poškodeným XXXXX. Nieкто od ich stola ju upozornil, aby boli tichšie. Následne poškodený prišiel ku ich stolu. Niečo nezrozumiteľné im povedal a chcel niekoho udrieť. Netrafil jeho, ale trafil obvineného XXXXX. Udrel ho dlaňou. Následne ho však poškodený chytil za tričko pod krkom a roztrhol mu retiazku. Potom sa postavil obvinený XXXXX a dal poškodenému facku. Určite ho neudrel päťou. Potom obidvaja spadli na zem a prevrátili aj stôl. Na zemi sa neodohrala žiadna bitka. Potom prišiel XXXXX a zobral poškodeného od nich, pričom následne odišli. On poškodeného neudrel. Nevidel ani, že by nieкто utrpel nejaké zranenia alebo krv. Celá situácia ho mrzí, nakoľko s poškodeným sa poznajú 40 rokov.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že v XXXXX v poobedňajších hodinách bol vo vinotéke na XXXXX v XXXXX spolu s obvineným XXXXX a s XXXXX-kamarátmi. Sedeli na terase. On pil vtedy pivo. Vo vnútri vinotéky sedeli poškodený XXXXX a XXXXX a pri vedľajšom stole sedel XXXXX. Potom prišla do vinotéky z ulice priateľka poškodeného. Ona pristúpila k obvineným a niečo im povedala, ale nepamätá si čo presne. Následne vyšiel z podniku poškodený XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a začal im nadávať. Potom udrel obvineného päťou do tváre. Nevedel, či chce udrieť jeho alebo obvineného XXXXX. Potom chytil pod krkom za tričko obvineného XXXXX, pričom tričko natrhol a roztrhol mu aj retiazku. Z tohto dôvodu sa obvinený postavil a dal poškodenému dve facky. Nikto z nich nespadol na zem. Potom prišiel XXXXX, chytil poškodeného a odišli preč. U nikoho nevidel krv.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že v XXXXX sa nachádzal vo vinárni na XXXXX. Bol tam so XXXXX, pričom sedeli vo vnútri vinárne. XXXXX sedel s kamarátmi pri inom stole. Spolu s kamarátmi vypil asi tri pivá a pálenku. XXXXX sa nevhodne vyjadril o jeho družke XXXXX. V dôsledku toho zavolať svoju družku, aby prišla. Následne sa medzi ňou a XXXXX strhla hádka. Po chvíli išla XXXXX s XXXXX von a poškodený šiel za nimi. Pred vinotékou sedeli obaja obvinení s ešte jednou neznámou sobou. Vonku pokračovala hádka medzi XXXXX a XXXXX, pričom ich od stola obvinených nieкто vyzval, aby boli ticho. V dôsledku toho sa poškodený otočil a povedal im nech sa nestarajú. V reakcii na jeho slová sa postavil obvinený XXXXX a chytil ho pod krk a XXXXX ho udieral päťou do tváre. V dôsledku toho spadol poškodený na zem. Potom ho začali obaja obvinení kopať na celom tele. Mali pritom obuté zimné topánky. Nikto iný do toho incidentu nezasahoval. Potom z podniku vyšiel XXXXX a chlapov od neho oddelil. Následne išiel poškodený domov na bicykli. Po útoku bolo poškodenému na vracanie, nemal na sebe žiadnu krv, na zadku ma roztrhnuté nohavice a tiež mal na viacerých miestach roztrhnutú retiazku. Na druhý deň mal na tvári monokle, bolela ho hlava a rebrá a kýval sa mu ľavý dolný zub. Na lekárske ošetrenie, ale nešiel. Nakoľko poraneniám nevenoval pozornosť. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške XXXXX €. Zubára navštívil dňa XXXXX, kedy mu vytrhol po bitke zlomený zub.

XXXXX k veci v podstate uviedla, že vo vinotéke mala konflikt s XXXXX kôly práci. Následne vyšli spoločne von, kde prišiel aj poškodený. Nepamätá sa, či medzi nimi bola nejaká slovná výmena, ale strhla sa medzi poškodeným a obvinenými bitka. Obvinený XXXXX chytil poškodeného pod krk a udrhel ho päšťou do tváre. V dôsledku toho spadol na zem, kde ho päšťami bili a kopali obaja obvinení. Potom ich XXXXX od seba oddelil. XXXXX po bitke mal na sebe tržné rany a podliatiny na tvári. Následne poškodený odišiel z miesta na bicykli. Keď prišiel poškodený domov mal tržné rany, podliatiny, roztrhané nohavice a nemal krížik.

XXXXX k veci uviedol, že poškodený ako aj obvinení v čase spáchania skutku boli pod vplyvom alkoholu. Vonku na terase sa hádala XXXXX s XXXXX. Hádali sa kôly práci. Niektor od ich stola ich vyzval, aby boli ticho. Potom z vinotéky vyšiel agresívny poškodený, pristúpil k obvinenému XXXXX a zdrazil ho pod krk a roztrhol mu retiazku. Poškodený zhodil obvineného XXXXX na zem a bol na ňom. Potom sa postavil obvinení XXXXX a dal poškodenému jednu alebo dve facky, po nich ale určite nespadol na zem. Asi dostal aj obvinený XXXXX, lebo ml potom šrám na tvári. Počas incidentu nikto poškodeného nekopal a nebil, dostal len tie facky od XXXXX. Následne poškodený odišiel z miesta činu.

XXXXX k veci vypovedal v podstate, že v deň spáchania skutku bol vo vinotéke na XXXXX spolu s poškodeným, pri vedľajšom stole sedel XXXXX. vonku boli obvinení spolu s XXXXX. Potom prišla aj XXXXX-družka poškodeného. Medzi ňou a XXXXX sa strhla hádka. Vyšli von, pričom šiel za nimi aj poškodený. Za chvíľu sa vrátil XXXXX dnu s tým, že poškodeného bijú. Keď vyšiel von videl, ako obvinení päšťami bijú na zemi ležiaceho poškodeného. Snažil sa ich opakovane rozdeliť. Obvinení mali vypité. Po bitke odišiel poškodený na bicykli.

XXXXX k veci v podstate vypovedal, že v ten deň mal na terase vinotéky konflikt so XXXXX. Následne za nimi vyšiel poškodený a povedal im, aby boli ticho a vyzval ich, aby išli dnu. Tak svedok išiel dnu, pričom XXXXX vtedy povedala, že sa vonku strhla nejaká bitka. On bitku nevidel a ani nič nepočul.

Vo veci bolo vypracované XXXXX XXXXX odborné vyjadrenie k poraneniám, ktoré mal poškodený XXXXX počas útoku utrieť. V záveroch odborného vyjadrenia je jasne konštatované, že v dôsledku neexistencie objektívnych lekárskeých záznamov, absentujúcich v dôsledku nevyhľadania lekárskej pomoci, je možné konštatovať, že poškodený utrpel viacnásobné pomliaždenie tváre v okolí očných štrbín prejavujúce sa okoločnicovými krvnými podliatinami (ktoré poškodený nazval „monokle“). Zároveň zo správy zubného lekára potvrdeného odborným vyjadrením vyplýva, že poškodený trpel pokročilou paradentózou, pričom neboli konštatované úrazové zmeny chrupu a stav chrupu je jednoznačným následkom chorobného stavu a nie úrazu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v priebehu predmetného skutku boli všetci jeho priamy účastníci pod vplyvom alkoholu (vo väčšej alebo menšej miere), a teda ich subjektívna schopnosť jasne vnímať realitu mohla byť oslabená respektíve skreslená. Táto skutočnosť je potvrdzovaná aj tým, že v jednotlivých výpovediach obvinených a svedkov sú viaceré drobné i väčšie rozdiely.

Celkovo však z výpovedí všetkých osôb vyplýva, že dňa XXXXX v čase o XXXXX hodine došlo vo vinotéke v XXXXX na XXXXX v XXXXX medzi obvinenými XXXXX a XXXXX a poškodeným XXXXX k vzájomnej potýčke. Jednotlivo sa však výpovede líšia v spôsobe útoku, jeho priebehu ako aj následku. Je zrejmé, že sa vytvorili v podstate dva skupiny výpovedí popisu skutkového deja. Na jednej strane sú to výpovede obvineného XXXXX, obvineného XXXXX a ich kamaráta XXXXX, vypovedajúce predovšetkým o útokoch na poškodeného otvorenou dlaňou (tzv. fackách) a popierajúce kopanie poškodeného na zemi. A na druhej strane sú to výpovede poškodeného XXXXX, jeho družky XXXXX a jeho kamaráta XXXXX, pojednávajúce o útokoch na poškodeného päšťou a jeho následnom kopaní ťažkými topánkami na zemi).

Z odborného vyjadrenia XXXXX ( v tomto prípade jediného v podstate objektívneho dôkazu) vyplýva, že v dôsledku útoku poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie tváre v okolí očných štrbín prejavujúce sa okoločnicovými krvnými podliatinami, avšak o týchto poraneniach neexistovali objektívne lekárske záznamy ,z ktorých by mohol pri vypracovávaní vychádzať. Rovnako v nadväznosti na správu ošetrojúceho zubného lekára vylúčil, že stav chrupu poškodeného súvisel s útokom.

Zároveň je potrebné v zmysle viacerých výpovedí a aj výpovede samotného poškodeného zdôrazniť, že poškodený po celom incidente odišiel po vlastných nohách a dokonca na bicykli. Rovnako ani následne nevyhľadal lekárske ošetrenie ( i keď ako tvrdí bolo mu na zvracanie). Je preto zrejmé, že poranenia ako následok, ktoré utrpel v dôsledku bitky neboli natoľko závažného charakteru.

Rovnako spôsob konania obvinených nebol natoľko závažný, aby spôsobil verejné pohoršenie, takého rozsahu, aby boli obvinení spoločnosťou jednoznačne morálne odsúdení. K bitke došlo po predchádzajúcich výzvach voči družke poškodeného , aby bola tichšie pri riešení jej konfliktu s XXXXX a následnom pristúpení poškodeného k obvineným.

Hodnotiac, v nadväznosti na vyššie vyhodnotené skutočnosti, závažnosť skutku v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, t.j. z hľadiska uplatnenia tzv. materiálneho korektívu, s poukazom na miesto priebehu bitky (terasa vinotéky), skutočnosť, že bitka trvala kratší časový úsek, k bitke došlo v dôsledku predchádzajúceho upozorňovania iných hostí, aby boli ticho, poškodený ako následok fyzického útoku-výtržnosti neutrpel výraznejšiu ujmu na zdravý (nevyhľadal žiadne relevantné lekárske ošetrenie, a sám odišiel na bicykli, netiekla mu krv), poškodený zároveň nebol fyzickým útokom nejako dehonestovaný, považujem intenzitu vedeného útoku za nepatrnú.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto slovnou alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie nedosahuje takej intenzity, aby vykazoval znaky prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovanie je však zrejmé, že správanie obvinených nebolo v súlade so zákonom a môže vykazovať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a je preto potrebné, aby bol prejednaný príslušným správnym orgánom.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla, tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová  
prokurátorka