



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 387/18/5508-19  
EEČ: 2-42-124-2018

Ružomberok 14.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.07.2018 v čase okolo 18.00 h v Ružomberku na ul. XXXXX 12 v priestoroch Útulku pre občanov bez prístrešia, potom ako sa XXXXX vrátil z Obvodného oddelenia PZ XXXXX, kde bol za účelom podania oznámenia o priestupku na XXXXX a následnej slovnej výmene medzi nimi sa XXXXX s krikom a s dreveným lopárom v ruke dva krát na neho zahnal, na čo bol z útulku vyhodený XXXXX, avšak sa vrátil, s krikom si roztrhol tričko, čo mal na sebe, zmotal ho a udrel XXXXX po hlave, kde tento sa postavil a išiel klopať na dvere XXXXX, pričom na chodbe na neho XXXXX kričal že, ho zabije, čo v XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX, mohlo vzbudiť obavu o jeho život,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-283/OO-RK-2018 zo dňa 08.07.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 10.10.2018 upozornil poverený príslušník PZ obvineného a poškodeného na zmenu právnej kvalifikácie skutku, ktorý v ďalšom konaní posudzoval ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona.

Podklad pre vydanie predmetného uznesenia tvorilo trestné oznámenie XXXXX zo dňa 08.07.2018.

Dňa 09.07.2018 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX. Uviedol, že býva v útulku, pričom v nedeľu sa stretol v kuchynke s XXXXX, ktorý si položil na stôl načúvací prístroj, ktorý nosí a začal mu hovoriť, kedy odtiaľ konečne vypadne. Pritom búchal rukou po stole a na zem mu padol načúvací prístroj. Potom odišiel za XXXXX, ktorý je tam cez víkend správcom. Ten zavolať políciu a XXXXX s policajťami odišiel podať na neho oznámenie. Keď sa vrátil, stretli sa v spoločenskej miestnosti, pričom XXXXX sa ho pýtal, kedy konečne pôjde sedieť, že sa ho ľudia konečne zbavia a ukázal mu prekrížené ruky, ako že bude mať železka na rukách. Potom XXXXX odišiel vypovedať na políciu a keď sa vrátil, zase sa stretol s XXXXX, ktorý po ňom začal vyblakovať, že čo tam chce, aby vypadol. On dostal nervy, od nervov si roztrhal tričko, ktoré mal na sebe. Ešte mu povedal, že je špina cigánska, XXXXX mu na to tiež nadal, že je špina, kokot, gádžo a aby zdochol on. Tieto slová nemyslel tak, že ho chce zabiť, povedal ich v zlosti a reagoval tak na tie jeho urážky voči nemu. On sa ho nijako fyzicky nedotkol, nijako mu neublížil. Nikdy mu nepovedal, že ho zabije ani nič podobné. Potom šiel XXXXX k XXXXX a on privolať políciu.

Poškodený XXXXX vypovedal, že v nedeľu 08.07.2018 prišiel do útulku a mal tam konflikt s XXXXX, ktorý ho udrel otvorenou dlaňou po uchu, nakoľko mu pískal načúvací prístroj a Balogovi to vadilo. Udrel ho tak, že mu prístroj vypadol z ucha, poškodil sa a šiel spísať na políciu oznámenie o poškodení prístroja. Keď sa vrátil z polície, opäť sa stretol v spoločenskej miestnosti s XXXXX, tento začal na neho strašne kričať, nevie, čo presne hovoril, lebo mu nebolo rozumieť a zahnal sa na neho dreveným lopárom na krájanie, ale neudrel ho. On chcel ísť za XXXXX, no XXXXX ho trhol za reflexnú vestu, ktorú mal na sebe, mykal ho za ňu. Prešiel k bytu, kde býva XXXXX a začal búchať na dvere. Vtedy na neho kričal XXXXX, že ho zabije, XXXXX v tom momente stál na chodbe asi dva metre od neho. Ešte uviedol, že pred tým si XXXXX roztrhal tričko, ktoré mal na sebe, skrkval ho a silno ho s ním jedenkrát udrel do hlavy. XXXXX búchal na dvere, kde býva XXXXX, otvorila jeho žena a povedala mu, že Jano je niekde preč asi von. On sa teda následne v strachu spoločne s XXXXX a jej synom Mariánom zavrel a zamkol v tej spoločenskej miestnosti do doby, kým neprišiel XXXXX a polícia. XXXXX mu nespôsobil žiadne zranenie, iba po tom údere tričkom ho bolela hlava, po príchode z polície si vypýtal od XXXXX tabletku od bolesti. Na otázku, či má obavu o svoj život a zdravie, či si myslí, že by XXXXX mohol svoje vyhrážky naplniť, uviedol, že áno, vyzerá na to, že nebezpečný, veľmi prudko reaguje na akékoľvek slušné napomenutie. Na otázku,

ako sa jeho obava prejavuje, odpovedal, že majú spoločnú izbu, bojí sa, že keď zaspí, že my mu mohol niečo urobiť, alebo keď sa sami stretneme niekde napr. v kúpeľni. Aj keby odišiel z útulku, môžu sa niekde stretnúť, má obavu, XXXXX je malé mesto. V minulosti sa mu XXXXX nevyhrážal, že ho zabije.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 08.07.2018 sedela v ubytovni v spoločenskej miestnosti so synom, kde prišiel XXXXX a XXXXX. Obvinený jej nadával, že je zdochlina, nadáva jej vždy, keď tam príde. Potom si XXXXX stiahol tričko dole zo seba. Rozdriapal ho a mlátil Vaňa po chrbte a pritom vravel slová, že zabijem Ťa, zabijem Ťa. Preto išiel XXXXX za XXXXX, ktorý je v mimopracovnom čase strážca na ubytovni. Tento Baláž Baloga vyviedol vonku a povedal im, aby sa zamkli a tak tam boli, kým nepríde polícia. Na otázku, ako prežívala tento incident, uviedla, že XXXXX takého ešte nevidela, mala aj strach, prečo jej nadával, to nevie. Na otázku, či to vyzeralo tak, že by XXXXX mohol ublížiť XXXXX tým tričkom, z čoho ona mala strach, či sa obáva o svoj život, odpovedala, že ona nevie, mala strach aj vtedy, keď ju sácal aj teraz, že sa jej môže niečo stať, mala taký zlý pocit.

Dňa 10.07.2018 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vykonáva funkciu správcu Útulku pre ľudí bez prístrešia v Ružomberku na ul. XXXXX 12. Vypovedal, že nebol očitým svedkom skutku. K osobe XXXXX uviedol, že tohoto pozná asi dva roky od tej doby, ako prišiel bývať do ubytovne. XXXXX je hádavý typ, niekedy robí aj naprotiveň človeku, ale inak je bezkonfliktný, hádky sú jeho spôsob obrany. XXXXX pozná asi 13 rokov odkedy robil na aktivačných prácach, tiež predtým býval v sociálnej ubytovni, ktorá sa nachádza v tej istej budove, ako sídli Útulok pre ľudí bez prístrešia. Čo sa týka jeho správania, on je normálny, kludný, výbušne sa prejavuje vtedy, keď nemá čo fajčiť, keď mu chýba káva, vtedy je veľmi nervózny. Dá sa s ním normálne komunikovať. Čo sa týka porušenia domového poriadku v útulku, tak pán XXXXX má evidované za posledný polrok dve takéto porušenia za požívanie alkoholických nápojov, pričom bol upozornený, že ak sa to ešte raz zopakuje, bude vykázaný z útulku. V útulku je prísny zákaz požívania alkoholických nápojov. Iné prehrešky nemal. Nikdy sa nikomu nevyhrážal smrťou, nikdy nikoho fyzicky nenapadol. Toto bolo prvý krát, čo mal niekoho napadnúť, keď mal konflikt s pánom Vaňom. Obvinený XXXXX po jeho prepustení zo zadržania bude ihneď vykázaný z ubytovne. Vrátiť do ubytovne sa môže, ale po nejakom časovom období, možno polroku, roku a po splnení nejakých podmienok, nie je to vykázanie navždy. Ďalej uviedol, že XXXXX ostatní ubytovaní v útulku nechceli. Na otázku, či sa u XXXXX prejavili niekedy násilné sklony, odpovedal, že XXXXX vie vybuchnúť, niekedy aj vulgárne nadá, ale nikdy sa u neho násilné sklony neprejavili.

Dňa 10.07.2018 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v nedeľu ho bola pozrieť jeho mama XXXXX, on s ňou sedel v spoločenskej miestnosti. V miestnosti sa ešte v tom čase nachádzali XXXXX a XXXXX. Pozná obidvoch z ubytovne. Videl ako si XXXXX roztrhol tričko, bol nervózny. Nevie, prečo bol nervózny. Roztrhol si tričko a zúrilo. To tričko mal v ruke a tričkom bil XXXXX po chrbte. Potom XXXXX vyšiel von pred budovu a kričal po XXXXX, ktorý je správca útulku. Keď bol XXXXX v spoločenskej miestnosti, tak rozprával XXXXX, že ho zabije. Keď sa XXXXX vyhrážal Vaňovi zabitím, tak XXXXX vtedy sedel na stoličke pri stole a šúľal si cigaretu. XXXXX stál od Vaňa asi dva metre. Potom ako XXXXX povedal XXXXX, že ho zabije, povedal toto dvakrát a nato z miestnosti odišiel. XXXXX ostal ďalej sedieť na stoličke a rozprával sa s jeho mamou. XXXXX keď

odchádzal., tak opľul jeho mamu. Mama na to volala policajtov a oni ostali sedieť v spoločenskej miestnosti, kde čakali na políciu. V miestnosti sa zamkli, zamkli sa preto, lebo to povedal XXXXX. Potom k nim prišiel pán XXXXX, správca ubytovne, tento prišiel ešte pred políciou. XXXXX bol už von z ubytovne. To, že opľul XXXXX jeho mamu, to nevidel, mama mu to povedala v nedeľu. XXXXX s Balogom doposiaľ vychádzali dobre, nemali žiadnu hádku, nevie povedať, prečo konflikt vznikol.

Svedok XXXXX vypovedal, že býva v ubytovni na ulici S. Viatora 12 v Ružomberku. V uvedenej budove sa nachádza aj útulok pre ľudí bez domova, pričom v mimopracovnej dobe vykonáva funkciu správcu pre útulok. Cey víken v nedeľu počul zo svojho bytu krik zo spoločenskej miestnosti. Keď tam vošiel, videl ako XXXXX drží v ruke nôž na krájanie a kričal na XXXXX stojaceho oproti nemu "Boha, zapichnem ťa!". pristúpil k nemu a buchol mu po pravej ruke, načo mu nôž vypadol z ruky. V miestnosti sa v tom čase ešte nachádzali XXXXX, XXXXX a XXXXX. Následne XXXXX vyšiel na chodbu, on mu povedal, že ide volať políciu a obvinený vyšiel von pred útulok. Dodal, že ako obvinený odišiel z útulku, je tam kľud. Obvineného videli dvaja ľudia, ako berie iným stravu z chladničky.

Na základe príkazu súdu bol v priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX. Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v znaleckom posudku skonštatoval, že obvinený netrpel v čase spáchania skutku ani v súčasnosti netrpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli v čase činu zachované, pričom chápe zmysel trestného konania. Obvinený nie je závislý od alkoholu ani od drog. Z medicínskeho hľadiska nepovažuje znalec pobyt obvineného na slobode za nebezpečný. Skonštatoval, že osobnosť XXXXX je abnormne štrukturovaná s rysmi emočnej nestability, histrónskymi rysmi, nízkou toleranciou frustrácie, impulzívna, dráždivá a konfliktná, jeho intelektové schopnosti sa klinicky orientačne nachádzajú v pásme podpriemeru. Čo sa týka inkriminovaného konania - u obvineného sa jednalo o jednoduchý afekt zlosti s verbálnou a brachiálnou agresiou voči poškodenému.

K osobe obvineného bolo zistené, že bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, jedno odsúdenie je už zahladené. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č. k. 0T/29/2018 zo dňa 07.04.2018 odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní do 1 rok do 08.04.2019. V Ústrednej evidencii priestupkov má od roku 2015 celkovo štyri záznamy.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo

inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a) Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu so zbraňou. V zmysle § 122 ods. 3 Trestného zákona sa zbraňou rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy všetkých svedkov prítomných na mieste činu, pričom však priebeh samotného skutku zostáva otázný. Vychádzajúc z výpovede poškodeného, obvinený sa mal v kuchyni na neho zahnať dreveným lopárom na krájanie, udrel ho tričkom do hlavy a potom, čo on išiel zavolať správcu, obvinený stojaci na chodbe cca 2 metre od neho kričal zabijem ťa. Svedkovia XXXXX a XXXXX vypovedali, že vyhrážky smrťou predniesol obvinený ešte v kuchyni, kde udieral poškodeného tričkom po chrbte. XXXXX spresnil, že po tom, ako sa obvinený vyhrážal, XXXXX zostal sedieť za stolom a rozprával sa s jeho mamou. Svedok XXXXX, ktorý podľa výpovedí poškodeného a ďalších svedkov v inkriminovanom čase ani nebol v budove vypovedal, že videl ako v kuchynke obvinený držal nôž a kričal na poškodeného stojaceho oproti nemu zabijem ťa. Uvedený priebeh činu nepotvrdil ani samotný poškodený, preto predmetnú svedeckú výpoveď som vyhodnotila ako nepravdivú. Z takto zisteného skutkového stavu je možné prijať záver, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX síce napĺňa formálne znaky prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Trestného zákona, avšak nie je naplnený jeho materiálny znak, pretože závažnosť tohto činu je nepatrná. Materiálny znak prečinu je daný súborom viacerých skutočností taxatívne vymedzených v § 10 ods. 2 Trestného zákona, pričom v danom prípade poukazujem predovšetkým na spôsob vykonania činu, následky a okolnosti jeho spáchania. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený po predchádzajúcej hádke zaútočil na poškodeného tričkom a následne, keď ten išiel privolať správcu, adresoval mu vyhrážku smrťou. S poukazom na výpoveď svedka Krížovského a popísaný priebeh skutku je zrejmé, že uvedená vyhrážka nevyvolala u poškodeného žiadne vážne obavy - zostal sedieť pri stole a konverzoval s XXXXX. Je možné uveriť tvrdeniu obvineného, že vyslovenú vyhrážku nemyslel vážne a reagoval v zlosti na slovné vyjadrenie poškodeného. Reálne pri konflikte obvinený neohrozoval poškodeného ničím, čo by predmetnú hrozbu mohlo umocniť. Z výpovede svedka Revaja vyplynulo, že obvineného v útulku podozrievali z krádeží jedla a výpovede svedkov vzhľadom na závažné rozpory v nich obsiahnuté vedú k podozreniu, že boli vedené aj snahou zbaviť sa prítomnosti obvineného v spoločnom útulku. Za takejto dôkaznej situácie považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že stupeň závažnosti predmetného činu nedosahuje takú kvalitu, aby mohol byť posudzovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie, pričom nenapĺňa zákonné znaky ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pri starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu materiálneho znaku prečinu nebezpečné vyhrážanie. Keďže konanie obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Ružomberok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka