



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 70/18/5508-7
EEČ: 2-42-95-2018

Ružomberok 14.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.7.2017 v čase okolo 16:50 hod v obci XXXXX v záhradkárskej oblasti Čebrať pred chatkou č. 1 po predchádzajúcom vzájomnom incidente, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX cesta 197/40 tak, že po príchode Capíka k chatke vyšiel na terasu, najprv mu vulgárne nadával, následne sa s hrabličkami, ktoré mal pri sebe začal po poškodenom oháňať a snažil sa ho s nimi aj udrieť čo poškodený vykrýval rukami, napriek tomu sa mu niekoľkokrát podarilo poškodeného udrieť, až kým mu hrabličky nezachytil a nezobral, potom ho poškodený zvalil na zem aby nepokračoval v napádaní, kde počas tohto dostal úder päťou do oblasti tváre, čím poškodenému spôsobil zranenia a to zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie mäkkých častí ľavého kolena, pomliaždenie mäkkých častí ľavej ruky, s ktorými vyhladal ošetrovanie v zdravotníckom zariadení s dobou práceneschopnosti a obmedzenia obvyklého spôsobu života podľa znaleckého posudku v trvaní šesť dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Policiálny orgán OO PZ XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-44/OO-RK-2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX vo výpovedi uviedol, že z dôkazov nevyplýva, že sa uvedeného skutku ako je opísané v uznesení dopustil on. XXXXX prišiel ku nemu na chatku, kde ho napádal a urážal. Keď zbadal, že hádže tehly smerom na jeho chatku a rozbil aj dvere vyšiel pred chatku, kde ho udrel päťou do tváre, spadol na zem, on na neho skočil a bil ho ďalej do tváre, pričom sa bránil. Taktiež mu hovoril že ho zabije, čo v ňom vzbudilo obavu o svoj život a zdravie. Potom ho odkopol a vrátil sa do chatky, kde sa vtlačil aj XXXXX, hoci držal dvere a vyzýval ho aby opustil chatku, čo on neurobil. To že mu vošiel do chatky mu samozrejme prekážalo (nie ako uvádza policajt v uznesení) a žiadal ho aby chatku opustil. Ďalej chce uviesť, že sa mu tento človek XXXXX vyhráža cez sms (môže policajtom ukázať) na jeho mobilný telefón, čo v ňom vzbudzuje obavu o život a zdravie jeho osoby. Niekoľko krát po tomto incidente bol aj za ním na chatke, kde sa mu vyhrážal, že ak pôjde do basy tak ho nechá zmlátiť. Taktiež od neho neustále vypytoval peniaze. V uznesení je citované z Capíkovej výpovede, kde uvádza, že ho napadol motykou, čo je nepravda, nakoľko on motyku ani nemá, taktiež tam nie je nič o tom, že neoprávnene vnikol do jeho chatky a samozrejme XXXXX poprel že by sa mu dáko vyhrážal, čo nie je pravda, ako vyššie uviedol. Predložil aj sms. Taktiež chce uviesť, že svedkom udalosti je XXXXX a XXXXX ktorí by mohli tiež dosvedčiť čo uvádza.

Poškodený XXXXX uviedol, že prišiel na chatku Tkáča, kde nasledovali výkriky, nadávky z oboch strán, prišiel tam za priateľkou, bol na jeho chatke, ale nevie o tom že by hádzal tehly. Od Tkáča dostal úder päťou a potom on dal Tkáča na zem. XXXXX mal v rukách nejaké hrabličky a spôsobil mu s nimi dva zárezy na ľavej ruke. On sa Tkáčovi nevyhrážal, len ho udrel.

Vo veci bola vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že keď prišiel XXXXX za ňou na chatu obvineného, ona sa skryla do chaty, keď počula, že sa von pred chatou bijú išla ich rozdeliť, videla, že XXXXX udieral Tkáča, XXXXX ležal na zemi, XXXXX na ňom a udieral ho do tváre. XXXXX mal na Capíka vybehnúť s hrablami a mal ho zraniť na ruke. XXXXX jej povedal, že XXXXX po ňom hádzal tehľami. XXXXX mal opuchnutú tvár, XXXXX sa sťažoval, že má niečo s rukou. Vie, že XXXXX nadal vulgárne Tkáčovi, ale o inom nevie.

Svedok XXXXX uviedol, že bol na svojej chatke a počul krik od chatky Tkáča a videl ak neznáma osoba hádzala k chatke Tkáča skaly, videl aj polovičnú tehlu a počul ako tá osoba pýtala od Tkáča peniaze, potom prišli policajti, bitku nevidel.

Svedok XXXXX uviedol že počul pri chate neznámeho človeka, ktorý mal

vypité, ako niečo vykrikuje a videl, ako hodil do susedovej chaty tehlu. Zavolał preto políciu a tá toho chlapa odviedla. Bitku nevidel.

Podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo poškodený utrpel zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie mäkkých častí ľaveho kolena, pomliaždenie mäkkých častí ľavej ruky, s ktorými vyhládal ošetrovanie v zdravotníckom zariadení s dobou práceneschopnosti a obmedzenia obvyklého spôsobu života podľa znaleckého posudku v trvaní šesť dní.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následku, okolností za ktorých bol čin spáchaný, miery zavinenia a pohnútky páchatel'a, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo preukázané, že poškodený vošiel na pozemok chatky obvineného a hádzal do jeho dverí kamene a časť tehly, pričom vykrikoval na obvineného rôzne aj vulgárne nadávky, kde poškodený prišiel za obvineným, nakoľko prišiel za svojou priateľkou, pričom obvinený ho vyzýval, aby odišiel preč. Následne keď poškodený neposlúchol obvineného a z priestoru pozemku pred chatkou obvineného naďalej zotrval, obvinený prišiel ku poškodenému, pričom došlo k vzájomnému konfliktu a napádaniu, kde aj obvinený udrel poškodeného, ale aj poškodený obvineného, pritom poškodený sa vyhráždal obvinenému, že mu podpáli chatku a zabije ho. V predmetnom konaní obvineného absentuje úmysel spôsobiť ujmu na zdraví poškodenému, nakoľko obvinený sa len bránil agresívnemu správaniu zo strany poškodeného, ktorý prišiel k chatke obvineného, hádzal do dverí chatky kamene a tehlu, vulgárne nadával obvinenému a keď chcel obvinený docieľiť to, aby poškodený odišiel z jeho pozemku, došlo k vzájomnému napádaniu, pri ktorom aj obvinený udrel poškodeného a spôsobil mu vyššie uvedené zranenia, ale išlo len o obranu obvineného pred agresívnym a protiprávnym konaním poškodeného, ktorý sa protiprávne zdržiaval na pozemku obvineného, vyhráždal sa mu zabitím a podpálením chaty, čo vzhľadom na agresívne konanie poškodeného pod vplyvom alkoholu vzbudilo u obvineného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie. Konanie obvineného spočívajúce v udretí poškodeného a spôsobení mu zranení s dĺžkou obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní šesť dní by bolo možné posúdiť ako príslušný priestupok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor