



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 227/17/1101-21
EEČ: 2-8-317-2018

Bratislava I 18.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.08.2017 v čase okolo 16.00 hodiny v Bratislave na Námestí XXXXX číslo 1, vo vestibule železničnej stanice XXXXX – Hlavná stanica odcudzil poškodenému XXXXX finančnú hotovosť vo výške 15,- € a to tým spôsobom, že využil jeho nepozornosti a pristúpia k nemu odzadu mu vložil ruku do ľavého predného vrecka nohavíc, odkiaľ mu odcudzil 1 kus bankovky v nominálnej hodnote 10,- € a 1 kus bankovky v nominálnej hodnote 5,- €, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 15,- €, pričom obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to Rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu XXXXX, Odborom všeobecnej vnútornej správy, číslo OU-BA-OVVS2-2017/027059 z 07.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- € ako i, že obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX I,

číslo konania 8T/39/2015 z 20.01.2016, právoplatným dňa 15.03.2016, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Oddelenia železničnej polície Policajného zboru XXXXX riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave uznesením číslo konania KRP-118/Ž-BA-BA-2017 z 23.08.2017 podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. Dňom 27.03.2018 vo veci konajúci poverený príslušník PZ postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňom 12.09.2018 realizujúci poverený príslušník PZ Oddelenia železničnej polície Policajného zboru XXXXX riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave po skončení vyšetrovania predložil dozorujúcej prokurátorky návrh na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s tým, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preskúmaním súvisiaceho spisového materiálu som po zhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to má na mysli ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku dospela k záveru, že postup, spočívajúci v zastavení trestného stíhania je za danej dôkaznej situácie dôvodný a v súlade so zákonom.

Svedok- poškodený XXXXX a svedok XXXXX vo svojich výpovediach popísali okolnosti, za akých došlo k spáchaniu danej krádeže.

Vykonávaným vyšetrovaním v predmetnej veci bola vykonaná rekognícia osoby z fotografií, vo vyšetrovacom spise zadokumentovaná vo forme jej zápisnice s fotodokumentáciou na CD nosiči, v rámci ktorej poškodený XXXXX označil obvineného XXXXX ako osobu, ktorá mu odcudzila finančnú hotovosť v celkovej výške 15,- €.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si nepamätá, že by sa dopustil predmetného skutku, osobu poškodeného nepozná a požiadal o svoju účasť na výsluchu poškodeného XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené, bol opätovne vypočutý poškodený XXXXX za účasti obvineného Štefana, pričom tento vylúčil, že prítomná osoba XXXXX mu finančnú hotovosť odcudzila. K vykonanej rekognícii, v rámci ktorej opoznal osobu obvineného uviedol, že rozdiel podľa predložených fotografií a realitou je rozdielny.

K veci bol opätovne vypočutý i svedok XXXXX, ktorý sa k popisu páchatela nevedel bližšie vyjadriť.

Vo vyšetrovacom spise sa okrem vyššie uvedených dôkazov nachádzajú listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu XXXXX I zo dňa 20.01.2016, číslo konania 8T/39/2015 s doložkou právoplatnosti a Rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu XXXXX, číslo OU-BA-OVVS2-2017/027059 zo dňa 07.02.2017 s doložkou právoplatnosti.

S poukazom na vyššie uvedené, na takto zadokumentovaný skutkový stav veci som dospela k záveru, že v priebehu prípravného konania sa nepodarilo preukázať, že obvinený XXXXX spáchal predmetný skutok a preto trestné stíhanie vedené proti nemu za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona som postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka