



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 122/18/1101-12
EEČ: 2-8-450-2018

Bratislava I 09.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 16. 04. 2018 v presne nezistenom čase od 00.15 hod. do 00.58 hod. v Bratislave na ulici Mlynské nivy číslo 4, v byte nachádzajúcom sa na piatom poschodí bytového domu nachádzajúcom sa na predmetnej adrese, poškodenú XXXXX najprv fyzicky napadol a to takým spôsobom, že ju v interiéri bytu dvakrát udrel otvorenou dlaňou ruky do oblasti tváre, následne sa poškodená presunula na balkón bytu, kde jej vulgárne nadával s tým, že jej hovoril, že ju nikam nepustí a radšej ju vyhodí z balkóna, po tomto sa poškodená presunula späť do interiéru bytu, kde ju dvakrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy a po tomto sa poškodená uzamkla v kúpeľni bytu, pričom pri tom ako sa k nej pokúšal dostať sa poškodenej opakovane verbálne vyhrážal zabitím, čím uvedeným konaním u poškodenej XXXXX, trvale bytom Jasovská 47, XXXXX, vyvolal vyšší stupeň tiesnivého pocitu a dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a to tým, že sa jej vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46,
XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-470/SMV-B1-2018 zo dňa 16.04.2018 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom trestné stíhanie bolo začaté zaisťovacím úkonom a to obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby dňa 16.04.2018.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-470/SMV-B1-2018 zo dňa 16.04.2018 podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.09.2018 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci obvineného XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia Okresnému úradu XXXXX, Tomášikova 46, XXXXX na prejednanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona za skutok zo dňa 16.04.2018 je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie je preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku *Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, *nikto nemôže byť stíhaný ako*

obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku „Uznesenie musí obsahovať:
a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
b) dátum a miesto rozhodnutia,
c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
e) poučenie o opravnom prostriedku.“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

Podľa § 8 Trestného zákona „Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 9 Trestného zákona „Trestný čin je prečin a zločin.“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je
a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 15) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.“*

Podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí „*Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.“*

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa *priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodenej, boli zabezpečené lekárske správy poškodenej, znalecky bol posúdený duševný stav obvineného, bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX pri výsluchu k veci uviedol, že z toho večera si väčšinu pamätá a to čo si pamätá, povie. Mal vypitý alkohol a predtým mal tie lieky, ktoré berie, všetko si až tak dobre nepamätá, má z celej veci viaceré výpadky pamäti, nepamätá si teda úplne všetko. Chcel by uviesť, že dnes okolo 00.00 hod. prišiel k sebe na byt, dovtedy bol v podniku Koník, kde ako už povedal pil piva, bolo ich asi 8 alebo 10. Keď prišiel na byt tak si presne nepamätá, či jeho priateľka XXXXX bola hore alebo pozerala telku. Bol sa najesť a ona sa ho začala pýtať, že kde sa „bol jebať“. Nevie čo jej povedal, ona bola nasratá už keď išiel von. On jej niečo povedal, ale už nevie čo, ona si začala baliť svoje veci, do tašky, že ide preč, tak jej začal pomáhať a dal jej jednu facku do tváre. Dáko sa to vyhrotilo. Ona si začala baliť veci, že ide preč z bytu, že ide do Rajky, kde má rodinný dom, v ktorom býva jej syn. On nechcel aby odišla, už sa takto viackrát balila, snažil sa jej v tom zabrániť ale aj tak jej pomáhal baliť. Ona trpí taktiež psychickou poruchou, na ktorú berie aj lieky, trpí panickou poruchou. Keďže mu jeho kamarátka, ktorá je doktorka XXXXX, ktorá býva v jeho bráne, asi robí v RZP, povedala, že pri Jaroslaviných záchvatoch jej má dať pár faciek, aby sa ukludnila a vrátila sa do reality, tak jej dal facku. Bola to jedna, dve facky, boli slabé. Ona na to reagovala akoby bola mimo sveta, revala, hučala, nevie čo kričala. Potom sa išla zavrieť do kúpeľne, nevie či tam volala kamarátke alebo na políciu, nevie kde volala. Keď k nemu domov prišla polícia potom XXXXX odišla. Čo sa dialo na balkóne, si nepamätá, iba si pamätá, že jej povedal „ že jej vyjebe tie veci von balkónom“. Ona podľa neho nie je normálna, mala by sa ísť liečiť. Vie, že určite Jaroslave nedal päšťou do tváre, facku áno ale päšťou nie. Nepamätá sa, že by sa jej vyhrážal zabitím, ale mohlo sa to stať počas toho keď si z toho večera nepamätá

čo sa dialo. On nepil nevie koľko rokov alkohol, teraz sa mu to tak stalo, že pil 3 alebo 4 dni. Predtým sa mu to nestalo, že by si nepamätal, čo sa dialo. Viac k tomu nechce povedať. K ich vzťahu s Jaroslavou by uviedol, že sa spoznali približne pred rokom cez internet, spoznali sa cez pokec. Po nejakom čase sa začali osobne stretávať a začali spolu chodiť, pričom ona sa k nemu do bytu aj nasťahovala, niekedy v lete 2017. Viac menej spolu ani neboli, ona chodila stále do roboty, teraz ako dostala výpoveď, asi tak týždeň. Asi tak 2x za týždeň riešia dáke problémy, čo ju napadne, a to väčšinou riešia jej blbý dom v Rajke. Aj v ten večer sa hádali kvôli nemu. Ani nie že hádali, je to jej dom, nech si to spraví ako chce. Riešia to, že tam chce spraviť bazén a tak, ale ona tam nebýva, len jej syn. Medzi nimi je to komplikované, čo je spôsobené aj jej psychickými problémami, ktoré má. Ona si nevie uvedomiť, že má tie poruchy. On si to vie uvedomiť, že s tabletkami je iný ako bez nich. Tá jej panická porucha, na ktorú berie aj lieky, sa prejavuje tak, že ju zrazu chytí hysterický záchvat a začne ho slovne atakovať, k fyzickému napadnutiu však nedochádza, a on sa ju snaží vždy uklidniť. Musí s ňou vyprávať a keď už je fakt zle tak je dá facku, ale nie silnú. Veľakrát sa aj stalo, že sa už aj zbalila ale do domu v Rajke sa nedostala, otočila sa a ostala v Čunove alebo prišla naspäť k nemu do bytu lebo zase počas cesty chytila paniku. Ona si to proste neuvedomuje. Viackrát jej pri týchto jej záchvatoch dával pár faciek, aby sa uklidnila a veľakrát to aj pomohlo, nikdy to neriešila cez políciu. Tiež po nej kričal a to tiež pomohlo, ale nemôže po nej kričať lebo potom jeho psy sa boja. Ako už povedal XXXXX berie aj viacero tabletiiek na tu panickú poruchu, nevie presne koľko ich berie, nevie povedať kto je jej ošetrojúci lekár, ani do akej nemocnice chodí, niekde v Petržalke ale určite nechodí na Antolskú. Myslí, že tá ulica sa volá Strečnianska ulica. Pred mesiacom musela ísť na potrat, lebo kvôli tým tabletkám nemôže mať decko. Sú to silné lieky. Lieky berie pravidelne, aspoň tie ráno, možno tie poobede si zabudne dať. Ono je problém nastaviť človeka, aby mu to vyhovovalo, on vyskúšal už asi dvadsať druhov tabletiiek a stále nič. Na záver uviedol, že mu je ľúto čo sa všetko stalo. Kričal na ňu, aj jej dal facku, ale nepamätá sa, že by ju udrel pästou alebo sa jej dáko vyhrážal.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 16.04.2018, pred vznesením obvinenia XXXXX, vypovedala, že podáva trestné oznámenie na osobu XXXXX, ktorý dňa 16. 04. 2018 v čase okolo 00.15 hod. prišiel do bytu na ulici Mlynské Nivy č. 4 v Bratislave pod vplyvom alkoholu, pričom po tom ako prišiel do bytu tak, zasvietil v chodbe svetlo, následne sa presunul do kuchyne odkiaľ si zobral jesť a prišiel za ňou do izby. Po tom ako prišiel za ňou do izby tak sa jej začal vypytovať či spí a tak isto jej začal nadávať a to so slovami, že je kurva, piča a takéto podobné slová. Ona na to nereagovala, len vstala a odišla si na balkón zapáliť. Následne XXXXX začal zo skrine vyhadzovať jej oblečenie, načo sa ho ja opýtala, že prečo to robí avšak on jej na to neodpovedal, ale stále jej hovoril slová, že takých ako ona mal milión a rôzne nezmysly. Ona ako toto videla, odišla do kuchyne pre tašky, vrátila sa do izby, kde si chcela pobaliť oblečenie a ako si toto oblečenie začala baliť, tak ju z ničoho nič udrel otvorenou dlaňou na pravé líce, udrel ju dosť veľkou intenzitou. Po tomto údere z izby odišla do kúpeľne, kde si začala baliť svoju drogériu. Ako sa nachádzala v kúpeľni a balila si drogériu, XXXXX opäť prišiel za ňou a opätovne ju udrel otvorenou dlaňou na ľavé líce, pričom aj tento úder bol dosť intenzívny. Po týchto dvoch úderoch odišla preč a to na balkón, kde si zapálila. On opäť došiel za ňou, kde jej opätovne začal vulgárne nadávať a to so slovami, že je pojebaná kurva, obyčajná piča a fľandra, že ju nikde nepustí, potom ju vyhodí radšej z balkóna ako by mala odísť. Po týchto slovách sa zľakla, z balkóna odišla a ako išla do bytu, tak sa za

ňou postavil a dvakrát ju udrel rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy. Ona rýchlo odbehla do kúpeľne, kde sa zamkla, on sa za ňou dobíjal a to tak, že búchal a tlačil na dvere, nadával a kričal na ňu, že ju zabije, čo povedal niekoľkokrát za sebou a povedal to v riadnych nervoch, pričom v takom stave akom bol, si myslí, že by toho bol aj schopný. Ona rýchlo z kúpeľne volala políciu, pričom až do jej príchodu bola zamknutá v kúpeľni. Po príchode polície, hliadke bola otvoriť vchodové dvere, počkala s nimi, pobalila si v ich prítomnosti všetky veci a z bytu odišla. Veci si dala do svojho vozidla a hliadkou bola dovezená na oddelenie. Ďalej uviedla, že osobu XXXXX pozná približne rok, pričom sa zoznámili cez internet. Bolo to niekedy v marci roku 2017. Po tom ako sa zoznámili, začali sa aj osobne stretávať a následne začali po nejakom čase aj spolu bývať. Bývali raz u nej v Rajke a raz zase u neho na byte na Mlynských Nivách. Počas tohto spoločného bývania sa nič podobného ako dnes nestalo, avšak niekedy pred troma týždňami začal byť veľmi agresívny. Bol agresívny na ňu, čo sa prejavovalo rôznymi nadávkami a vulgarizmami na jej osobu, pričom vtedy sa jej ešte nijako nevyhrážal. Táto agresivita sa u neho spustila preto, že začal piť alkohol avšak nakoľko berie už asi 15 rokov lieky na obsedantno kompulzívnu poruchu, tak sa u neho spúšťa takéto nebezpečné správanie. Uvádza, že vzhľadom na to, že berie tieto lieky a začal na ne piť, bála sa o svoj život, nakoľko si myslí, že pod vplyvom liekov a alkoholu by bol schopný jej robiť hocičo. Ešte uviedla, že v jeho byte nemá už žiadne veci, všetko si zobrala so sebou, jeho kľúče od bytu mu vrátila a teda do toho bytu už nepôjde. Uviedla, že má kde ísť, má kde bývať. Nakoľko XXXXX vie kde býva a tak isto vie aj kde pracuje, tak v prípade, že by v budúcnosti došiel za ňou za účelom možného pokračovania vo vyhrážaní alebo inom jej neprípustnom správaní, bude ihneď kontaktovať políciu. Na záver uviedla, že bola aj na lekárskom ošetrení, o ktorom doložila aj lekárske správy.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 05.06.2018, po vznesení obvinenia XXXXX vypovedala, že dňa 16. 04. 2018 v čase okolo 00.15 hod. prišiel jej priateľ XXXXX do bytu na ulici Mlynské Nivy č. 4 v Bratislave pod vplyvom alkoholu, pričom ona spala v posteli. Keďže videla, že XXXXX bol pod vplyvom alkoholu a začal v kuchyni niečím búchať, asi si varil večeru, tak sa prebrala. XXXXX potom k nej prišiel do spálne a ihneď sa ho opýtala, či sa bol niekde kurviť. V ich vzťahu sa toho totižto v poslednej dobe stalo strašne veľa, mali vo vzťahu určité komplikácie a mala podozrenie, že ju podvádza s niekým. XXXXX na základe tejto otázky chytil nervy a začal jej nadávať, že je kurva, piča a podobné veci. Ona po tomto z postele vstala s tým, že odchádza od neho nadobro lebo už mala toho dosť. To, že je ich vzťahu koniec mu aj povedala, on bol z tohto ešte viacej nervózny. Po tomto išla do kúpeľne kde si začala baliť kozmetiku, tam za ňou prišiel XXXXX a tam jej aj dal **prvú facku na líce a to otvorenou dlaňou**, s tým, že pri tejto facke jej povedal, že nemá hysterčiť a má sa uklidniť. Ona mu začala hovoriť, že čo si to dovoľuje, že jej dáva facku. Toto bolo prvýkrát čo jej XXXXX dal počas ich skoro ročného vzťahu facku. Z kúpeľne vyšla a išla do kuchyne po tašky, do ktorých sa chcela zbaliť, tam jej dal XXXXX **druhú facku, tiež otvorenou dlaňou**. Potom išla do spálne, kde sa začala baliť. Pri tomto balení jej **dal tretiu facku, taktiež otvorenou dlaňou ruky**. XXXXX pri tomto všetkom stále vykrikoval, bol dosť hlučný, stále nadával, hovoril jej, že mám ísť teda do piče a podobné veci. Po tejto druhej facke išla na balkón kde si zapálila cigaretu, on tam prišiel za ňou, sedeli tam oproti sebe, ona bola z toho všetkého v šoku a hovorila mu, že čo si to dovoľuje. Povedala mu, že od neho odchádza, na čo jej on povedal, že ju nepustí. Hádali sa. **Na balkóne jej ešte povedal, že buď vyhodí ju alebo jej veci z balkóna, nerozumela mu úplne presne lebo bol opitý a nerozprával dobre zrozumiteľne**. Z balkóna sa presunuli dovnútra bytu, kde jej

XXXXX hovoril, že ju nikam nepustí, XXXXX ju aj fyzicky držal za ruku, rovnako ju aj odsácal na bok keď sa chcela priblížiť k dverám. Ona sa mu vytrhla a zamkla sa v kúpeľni kľúčom, pričom mobilom, ktorý mala v ruke, zavolala na políciu. XXXXX sa snažil dostať do vnútra kúpeľne takým spôsobom, že kľúč od kúpeľňových dverí bol z vonkajšej aj vnútornej strany a snažil sa tieto dvere odomknúť. Do príchodu policajnej hliadky bola v kúpeľni, pričom keď jej volali späť, že sú už na mieste a má ísť otvoriť dvere tak z kúpeľne vyšla von. XXXXX po tom čo vyšla z kúpeľne sa už relatívne ukludnil, začal jej akurát tak vyhadzovať veci zo skrine na chodbu v byte. Policajtom otvorila dvere, povedala im čo sa stalo, všetky veci si zobrala, kľúče od bytu nechala v byte a potom už išla na policajné oddelenie. K Michalovi by uviedla, že sa zoznámili v marci roku 2017. Po tom ako sa zoznámili, začali sa aj osobne stretávať a následne začali po nejakom čase aj spolu bývať. Bývali raz u nej v rodinnom dome v Rajke a potom u neho na byte na Mlynských Nivách. Ako už uviedla, tak takéto Michalove správanie sa u neho nikdy neobjavilo za ten čas čo boli spolu. On však trpí obsedantno-kompulzívnou poruchou a to už nejakých 15 rokov, na ktorú berie aj mnoho liekov. Myslí si, že toto Michalove správanie voči nej spôsobilo to, že bol pod vplyvom alkoholu a to aj napriek tomu, že na tie všetky lieky, ktoré berie on piť alkohol nemôže. Za ten čas čo boli spolu nikdy nepil alkohol, nedovolil si ho piť na tie lieky, avšak posledné tri týždne pred týmito udalosťami alkohol začal piť. On jej tvrdil, že pije iba pivo, ale nechcel jej povedať prečo pije. Ona mu hovorila, že by nemal piť, ale on si robil po svojom. Toto bola vlastne aj tá komplikácia ich vzťahu, pravidelne sa posledné týždne hádali o tom, že pije. Nad rámec uvedeného ešte uviedla, že Michala napriek všetkému **nepovažuje za nebezpečného človeka, v čase skutku, pre ktorý podávala oznámenie, bola zľaknutá a prekvapená, že si dovolil jej dať tri facky. Avšak nijakým spôsobom sa jej nevyhrážal ublížením na zdraví alebo zabitím. Pri svojom predošlom výsluchu síce uviedla, že sa jej vyhrážal zabitím keď bola v kúpeľni, ale toto sa nestalo, zle vyhodnotila situáciu, bola v strese.** V súčasnej dobe je ich vzťah normálnejší, sú v pravidelnom telefonickom kontakte, dvakrát u Michala v jeho byte na Mlynských nivách aj prespala. Od jeho bytu má znovu aj kľúče. XXXXX začal podľa vlastných slov chodiť na liečenie na Hraničnú ulicu, dáva si pozor aby bral všetky lieky. Čiže sa snaží, aby bolo všetko v poriadku. O tom, že na neho podávala trestné oznámenie sa nijakým spôsobom nerozprávajú, je to citlivá téma. Chcela by rovnako uviesť, že by bola radšej, aby sa v trestnom stíhaní v tejto veci voči Michalovi už nepokračovalo, nechce aby nedajbože skončil niekde vo väzení, myslí si, že si už dostatočne uvedomil, že urobil chybu, a akú chybu urobil, a ako už povedala snaží sa dať všetko do poriadku.

V znaleckom posudku č. 49/2018 znalec XXXXX, PhD., MHA skonštatoval, že obvinený v čase spáchania skutku alebo v minulosti duševnou chorobou v úzkom slova zmysle netrpel, v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu, uvedená závislosť a s ňou súvisiace užitie alkoholu vplývali na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku, nie však forenzne významným spôsobom. Obvinený vedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, dokázal ovládať svoje konanie. Obvinený je schopný chápať zmysel a účel trestného konania. Obvinený kombinuje užívanie liekov s konzumáciou alkoholických nápojov, čo môže účinok alkoholu s dosahom na jeho konanie ešte zväčšovať. Vzhľadom na vyššie uvedené, môže byť pobyt obvineného na slobode za istých okolností (pod priamym vplyvom alkoholu), nebezpečný pre spoločnosť. Znalec ochranné psychiatrické liečenie u obvineného nenavrhol. V prípade pokračovania konzumu alkoholu u obvineného by mohol byť jeho pobyt na slobode nebezpečný, znalec

preto navrhol uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

V lekárskej správe zo dňa 16.04.2018 týkajúcej sa poškodenej, sa uvádza, že bola napadnutá priateľom, pričom jej mali byť spôsobené bolesti hlavy, bolesti krčnej chrbtice, mierny pocit na vracanie, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený XXXXX nemá žiaden záznam o priestupku. Podľa odpisu registra trestov GP SR bol obvinený XXXXX celkovo trikrát odsúdený, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že medzi obvineným a poškodenou sa v predmetný večer udial verbálny konflikt, pričom obvinený voči poškodenej použil vulgarizmy a tiež fyzický konflikt spočívajúci v tom, že obvinený dal poškodenej tri facky na líce a to otvorenou dlaňou, ako aj sám obvinený uviedol vo svojej výpovedi a tým jej s poukazom na lekársku správu zo dňa 16.04.2018 spôsobil bolesti hlavy, bolesti krčnej chrbtice, mierny pocit na vracanie, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy. K vyhrážkam zabitím alebo ublížením na zdraví obvinený uviedol, že si nepamätá, že by sa poškodenej vyhrážal. **Poškodená pred vznesením obvinenia síce vypovedala, že obvinený sa jej vyhrážal, že ju zabije ale po vznesení obvinenia zmenila výpoveď a uviedla, že obvinený sa jej nijakým spôsobom nevyhrážal ublížením na zdraví alebo zabitím, pri svojom predošlom výsluchu síce uviedla, že sa jej vyhrážal zabitím keď bola v kúpeľni, ale toto sa nestalo, zle vyhodnotila situáciu, bola v strese.** Skutok sa stal v byte obvineného, pričom pri skutku boli prítomní len obvinený s poškodenou. Z vyššie uvedeného je teda možné skonštatovať, že nebezpečné vyhrážanie obvineného voči poškodenej nebolo preukázané. Z vyššie uvedeného tiež vyplýva, že preukázané konanie obvineného a to verbálny konflikt s poškodenou aj v podobe vulgarizmov a tri facky poškodenej so spôsobením bolesti hlavy, bolesti krčnej chrbtice, mierneho pocitu na vracanie, povrchového poranenia vlasatej kože hlavy nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na absenciu vyhrážky, ani zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na vyššie popísané zranenie poškodenej, nakoľko ide o drobné zranenie s neurčenom dobou liečenia a teda nenapĺňujúce zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona. Preukázané konanie obvineného tiež nenapĺňa zákonné znaky prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na absenciu znaku verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, pričom konanie obvineného nenapĺňa ani zákonné znaky iného trestného činu.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná porozumieť vyhrážke. Subjekt trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, teda páchatel' je všeobecný. Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1) Trestného zákona spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní, vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť

dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. Spôsob spáchania trestného činu musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok možnosť vzbudenia objektívnej dôvodnej obavy, že vyhrážka môže byť naplnená.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, pričom aj s poukazom na materiálny korektív mám za to, že ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. **Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodit' zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu nebezpečného vyhrážania na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.**

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka