



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 272/18/1102-8
EEČ: 2-9-3-2019

Bratislava II 03.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: brigádnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 18.00 h dňa 16.05.2018 v Bratislave na ulici Vinohradnícka neoprávnene u seba prechovával papierovú skladačku s obsahom heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 275 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,8 % a igelitové vrečko s obsahom heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 2107 mg s priemernou koncentráciou 8 %, čo v súhrne zodpovedá 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom heroín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-868/PB-B2-2018 zo dňa 16.05.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II ČVS: ORP-1063/1-VYS-B2-2018 zo dňa 27.08.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie menovanému pre úmyselný prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 135 ods. 2 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 171 ods. 2 sa odňatím slobody až na päť rokov páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie

trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým. V jeho neprospech svedčí celý rad dôkazov a jeho zodpovednosť za vyššie popísané protiprávne konanie je nepochybná.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu súčasne vyplýva, že menovaný bol rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 01.08.2018, sp. zn. 1 T 94/2017, právoplatným dňa 17.08.2018 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody na 11 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený je v danom konaní stíhaný pre trestný čin právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý možno v rámci trestného procesu uložiť trest odňatia slobody až 5 rokov. Z uvedeného vyplýva, že pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, by po podaní obžaloby prichádzal pred Okresným súdom Bratislava II do úvahy aj postup podľa § 44 Trestného zákona, a to najmä s poukazom na vyššie uvádzané rozhodnutie Okresného súdu Malacky, sp. zn. 5 T 1T 94/2017, kedy už bol menovanému pre iný trestný čin uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov. Dopytom na Ústrednej evidencii väzňov v Bratislave bolo zistené, že obvinený aktuálne vykonáva uložený nepodmienečný trest odňatia slobody s predpokladaným prepustením ku dňu 25.09.2019.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že trest uložený vyššie uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Malacky možno považovať za dostačujúce.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Božík
prokurátor