



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 565/18/1102-16
EEČ: 2-9-44-2019

Bratislava II 14.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2970/88 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 30.10.2018, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.10.2018 v čase približne o 10.00 h v Bratislave na ulici XXXXX 10237/32 sa vyhrážal v podkrovnej izbe rodinného domu svojej sestre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX po tom, čo mu menovaná zavolala sanitku, nakoľko je schizofrenik a chcela mu pomôcť, aby sa dal liečiť a to tak, že ako sedel menovaný na stoličke pozeral sa na sestru a povedal jej slová: „Toto nedopadne dobre ty kurva, že si mi volala sanitku, lebo ja som v poriadku, to ty si sprostá a teraz ťa zabijem, idem si na chodbu pre nôž a dopichám ťa”, následne sa menovaný postavil zo stoličky, išiel smerom na chodbu a vtom poškodená aj s jej dcérou XXXXX utekali za ním, aby im niečo nespravil, menovaný stihol otvoriť zásuvku s nožmi, načialhol sa pre nôž, ale v tom ho poškodená s dcérou chytili zozadu, aby mu v tom zabránili, následne sa spolu naťahovali s poškodenou, pričom v tom sa ju menovaný snažil hodiť zo schodov, ktoré sú v blízkosti chodby, v čom poškodená kričala na

susedov, aby zavolali políciu, následne sa jej menovaný vyšmykol a z domu ušiel, pričom vonku na ulici ho chytila hliadka OO PZ Bratislava - Vrakuňa, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej teda u jeho sestry XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a že tieto svoje vyhrážky uskutoční.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania pod sp. zn. ORP-1411/1-VYS- B2-2018 vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Trestného zákona na základe uznesenia zo dňa 30.10.2018 sp. zn. ORP-1986/PB-B2-2018, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie, a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Na základe návrhu Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 31.10.2018 podľa § 87 ods.1 Trestného poriadku bol obvinený uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1Tp/1609/18-8 zo dňa 02.11.2018 podľa § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby. Obvinený vykonáva väzbu v Ústave na výkon väzby v Bratislave, pričom lehota trvania väzby jej začala plynúť dňa 30.10.2018 o 11:20hod.

Následným preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, vykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, dos.2 písm. b) Trestného zákona a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

V predmetnej veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá popísala skutok tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, taktiež uviedla, že obvinený trpí schizofréniou a po prepustení z výkonu trestu sa odmietal ďalej liečiť. Obvinený je tiež usvedčovaný výpoveďou svedkyne XXXXX.

Obvinený spáchanie skutku popiera a proti uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodal sťažnosť. Obvinený uvádza, že poškodená ho stále núti aby sa išiel liečiť, pričom on nevie prečo by mal, žiaden nôž nevytiahol a nikomu sa nevyhrážal.

V priebehu objasňovania skutku vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného preto bol príkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1Tp/413/2018 zo dňa 30.11.2018 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria MUDr. Ľubomír Jalč, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Na základe psychiatrického vyšetrenia obvineného XXXXX, ktoré bolo vykonané v Ústave na výkon väzby v Bratislave v decembri 2018, znalec záveroch svojho znaleckého posudku konštatoval nasledovné. Obvinený bol bezprostredne

po skutku hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, pričom bol diagnosticky uzavretý ako psychotický stav a syndróm závislosti od drog (toxikologické vyšetrenie potvrdilo užitie metamfetamínu a heroínu). Pre uvedené diagnózy mal obvinený v čase spáchania skutku narušenú schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania boli u obvineného narušené v plnej miere.

V čase spáchania skutku bol v psychotickom stave, v kritickom čase užíval aktívne aj ilegálne látky (pravdepodobne konal pod vplyvom drog). Na narušení jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností mal rozhodujúci vplyv psychotický stav. Znalec zistil, že obvinený po psychiatrických hospitalizáciách nerešpektuje doporučená, vyhýba sa ambulantným kontrolám, neužíva lieky. Pri nedostatočnej psychiatrickej starostlivosti a pri pokračovaní v užívaní drog, by mohol byť v určitých situáciách nebezpečný pre spoločnosť.

Obvinený je konzumentom viacerých ilegálnych drog (marihuana, pervitín, heroín). Podľa anamnézy konzum heroínu má sporadický charakter. Pri marihuane a pervitíne, ktoré užíva dlhodobo, ide o chorobnú závislosť. Užívanie drog v čase skutku mohlo narušovať jeho psychické funkcie (psychotické príznaky), resp. mohlo znižovať prah k agresívnym prejavom. Osobnosť obvineného je simplexne a disharmonický štruktúrovaná, so subnormným intelektom, v popredí s hyposociálnymi črtami. Pre nedostatočné sociálne zázemie menovaného a pri možnom pokračovaní v užívaní drog, je prognóza vývoja jeho osobnosti nepriaznivá.

Znalec súčasne navrhuje ochrannú protidrogovú liečbu najprv ústavnou formou (pre predpokladanú nespoluprácu). Neskôr doporučuje pokračovať v ambulantnej protitoxikomanickej a psychiatrickej liečbe.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase spáchania skutku obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. K vysloveniu nepríčetnosti, teda aj vylúčeniu trestnej zodpovednosti páchatela stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností (rozpoznávací, či ovládacia).

Podľa § 23 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v aktuálnom znení, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka