



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 556/18/1105-8
EEČ: 2-12-667-2018

Bratislava V 20.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3020/15 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 62 a následne zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Bratislave V o úprave výkonu rodičovských práv a povinností pod sp. značkou XXXXX zo dňa 15.11.2012 právoplatným a vykonateľným dňa 03.01.2013, kde mu bolo určené prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX narodenej 07.07.2007 sumou vo výške 200,-€ mesačne a to vždy vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX 3022/10, XXXXX, matky maloletej, pričom túto vyživovaciu povinnosť si obvinený neplní pravidelne od mesiaca apríl 2018 až do mesiaca november 2018 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenej XXXXX vo výške 1600,- €, čo predstavuje dlh za 8 mesiacov, a to i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V pod spis. zn. XXXXX, právoplatného dňa 15.05.2018 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1. Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-926/2-VYS-B5-2018 zo dňa 19.11.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 17.12.2018 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v danom prípade je potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť, lebo obvinený výživné dodatočne uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený uhradil dlžné výživné za obdobie mesiacov apríl 2018 až november 2018 v plnom rozsahu, pričom táto skutočnosť je preukázaná aj prostredníctvom listinných dôkazov založených do vyšetrovacieho spisu - potvrdenie o vklade hotovosti zo strany obvineného zo dňa 11.12.2018 a detail pohybu na osobnom bankovom účte zo dňa 11.12.2018. XXXXX (podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 15.11.2012, právoplatného 03.01.2013, osoba, ku ktorej rukám obvinený poukazuje mesačnú splátku výživného na svoju maloletú dcéru Sáru XXXXX) počas svojho výsluchu rovnako uviedla, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpela maloletá dcéra XXXXX XXXXX hmotnou núdzou.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za mesiace apríl 2018 až november 2018 vrátane, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor