



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 85/17/1107-20  
EEČ: 2-14-141-2018

Pezinok 03.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXXXXXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.03.2017 vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku, XXXXX kriminálnej polície pod číslom vyšetrovacieho spisu: ORP-XXXXX pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.09.2016, vo vlaku R 604 DARGOV s pravidelným odchodom z Trnavy o 13.34 hod., v smere do Bratislavy, medzi zastávkami Pezinok – Svätý Jur, v jedálenskom vozni, násillím roztiahol nohy poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, načo mu poškodená povedala, aby to nerobil, on jej na to povedal, že to takto robí aj svojim modelkám a že jedna sa pri tom aj „spravila“, potom jej vsunul ruku do nohavíc (spredu) a prsty jej vsunul do pošvy, načo mu poškodená chytila ruku a snažila sa mu ju vytiahnuť, pretože jej to bolo nepríjemné a neželala si, aby to robil, čo mu aj predtým povedala, následne nato ruku sám vytiahol a vložil jej ju opäť do nohavíc (zozadu) a chytal jej konečník, pričom poškodená bola v šoku a bola vystrašená, potom ruku vytiahol a povedal, aby aj ona vsunula ruku do jeho nohavíc, čo odmietla, následne pri vystupovaní z vlaku

jej povedal, že má peknú vagínu, a že keby sa navzájom orálne uspokojili, tak to nie je ani podvádzanie

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku, Odboru kriminálnej polície pod číslom vyšetrovacieho spisu: ORP-XXXXX uznesením zo dňa 02.02.2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a dňa 10.03.2017 vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona XXXXX pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Policajného zboru predložil prokurátorovi spis s návrhom na konečné opatrenie.

Vyšetrovateľ Policajného zboru zabezpečil počas vyšetrovania výsluchy svedka poškodeného, svedkov, obvineného, bol vykonaná rekognícia a vypracovaný znalecký posudok vo veci súdnolekárskej a antropologickej analýzy a znalecký posudok k osobnosti poškodenej z odboru zdravotníctva zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zadokumentovaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti prokurátor dospel k záveru, že výsledky prípravného konania preukazujú síce, že skutok sa stal ale neposkytujú také relevantné procesne spôsobilé dôkazy, ktoré by odôvodňovali postup v zmysle postup podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku (podanie obžaloby) proti obvinenému XXXXX. Na základe vykonaného dokazovania nebolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že zločin sexuálneho násillia spáchal obvinený. Nie je možné vykonať žiadne iné úkony, resp. zabezpečiť iné dôkazy, ktoré by preukazovali, že skutok spáchal obvinený.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.06.2017 uviedol, že v čase kedy sa mal stať skutok vlakom necestoval, a v čase udávaného skutku sa nachádzal dom vo svojom bydlisku, kde aj pracuje a písal mail a posielal hlasovú správu svojmu odberateľovi. Je ženatý 18 rokov a obrúčku nosil len pár týždňov po svadbe, nevlastní ani nenosí tašku modrej farby, nenosí náramky ani prstene. Nemá žiadny zelený povlak na zuboch lebo 10 dní pred udávaným incidentom bol na preventívnej zubnej prehliadke a stomatológ žiadny zelený povlak nekonštatoval. Nemá nič spoločné s modelingom a výrazy uvádzané poškodenou on nikdy nepoužíval.

Svedkyňa poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 28.06.2017 podrobne popísala postavu a oblečenie páchatel'a, ktorý sa jej mal vo vlakovom vozni v inkriminovaný deň dotýkať na intímnych miestach, uviedla, že sa s ním stretla na železničnej stanici v Trnave smerom do Bratislavy, kde spoločne vystúpili. Ďalej uviedla, že jej boli pri rekognícii predložené fotoalbumy, v ktorých obvineného opoznala. Videozáznam z vlakovej stanice, ktorý bol zabezpečený pracovníkmi kriminalistickými pracovníkmi polície do spisového materiálu je sprístupnený nebol.

Svedkyňa XXXXX – triedna učiteľka poškodenej vo svojej výpovedi zo dňa 27.02.2018 uviedla, že poškodená XXXXX bola priemerná žiačka, príjemná komunikatívna, nemala žiadne disciplinárne problémy, obľúbená v kolektíve. Po tomto incidente, ktorý sa mal odhrať na ceste domov zo školy, o ktorom ju zbežne informovala, sa viac uzavrela do seba a mala zdravotné problémy najmä psychického charakteru ale pristúpili k tomu aj rôzne iné zdravotné komplikácie a musela kvôli zameškaným hodinám prerušiť školu.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to vyjadrenie stomatológa, ktorý potvrdil tvrdenie obvineného, že bol zhruba pred 10 dňami na pravidelnej preventívnej prehliadke a to dňa 25.08.2016 .

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku k osobnosti poškodenej vyplynulo, že poškodená bezprostredne pri a po sexuálnom násilí trpela akútnou stresovou poruchou, následne počas cca 1 roka postraumatickou stresovou poruchou a aktuálne ešte trpí reziduálnou zmenou osobnosti so sklonom k úzkostne – forbickým reakciám, najmä prvkami sociálnej fóbie.

Komparáciou výsluchu poškodenej so zabezpečenými kamerovými záznamami zo železničnej stanice bol zistený ako páchatel' neznámy muž, oblečený v tmavom oblečení. Zo záverov antropologickej a súdnolekárskej analýzy vyplynulo, že predložený videozáznam zo železničnej stanice, kde sa malo prísť ku skutku bol dobrej kvality , u osôb na ňom zachytených je možné hodnotiť niektoré morfológické markanty tváre a vykonať antropometrickú analýzu proporcií tváre a postavy. Záznam bol vhodný na individuálnu identifikáciu osôb na ňom zachytených. Analýzou morfológických znakov tváre a proporcií tváre a postavy muža zachyteného na kamerovom zázname zo železničnej stanice v Trnave – nástupište č. 1 dňa 08.09.2016 v čase medzi 13:31 až 13:40 h a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a proporciami tváre a postavy osoby XXXXX, boli zistené nezhody v morfológických markantoch tváre, ako aj odlišnosti v proporcionalite tváre a postavy. Na základe uvedeného možno konštatovať, že muž zachytený na analyzovanom videozázname **nie je s vysokou pravdepodobnosťou** XXXXX.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie.

Dôkazný prostriedok je prostriedok využívaný orgánmi činnými v trestnom konaní, stranami v konaní pred súdom a súdom pri poznávaní skutočnosti, ktorá je predmetom dôkazu. Dôkazom je potom priamy poznatok, ktorý bol získaný z dôkazného prostriedku pri dokazovaní (napríklad dôkazným prostriedkom je výsluch obvineného a dôkazom je obsah výpovede obvineného).

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že podstatou dokazovania je jeho zákonnosť, nakoľko za dôkaz v trestnom konaní

môže slúžiť len to čo sa získalo z dôkazných prostriedkov v zmysle Trestného poriadku, respektíve podľa osobitného zákona. Na strane druhej, predmetné ustanovenie neumožňuje vylúčiť uplatnenie žiadneho dôkazného prostriedku získaného v súlade so zákonom.

Z teórie trestného práva procesného možno dôkazy rozdeliť na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť (napríklad výpoveď svedka, ktorý priamo pozoroval udalosť, o ktorej vypovedá). Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom.

V súvislosti s vyššie uvedeným možno konštatovať, že nebolo produkovaných dostatok zákonných procesných dôkazov na základe, ktorých by bolo možné vyhlásiť vinu obvineného zo spáchaného skutku, a pretože výrok o vine zo spáchania trestného činu nie je možné založiť len na indíciách, domnienkach, či pravdepodobných skutkových záveroch alebo len na skutočnosti, že nemožno vylúčiť, že skutok spáchal obvinený, je potrebné zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Na záver možno uviesť, že výrok o vine musí byť založený na skutkovom stave, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a ktorý nepochybne vyplýva z vykonaných dôkazov a je opätovne potrebné poukázať na ustanovenie § 234 odsek 1 Trestného poriadku, z ktorého vyplýva, že ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušného súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Pre podanie obžaloby by malo byť ozrejmené, že sa stal skutok, tento je trestným činom a spáchal ho práve obvinený.

Ak však neboli všetky tieto obligatórne skutočnosti v dostatočnom rozsahu a kvalite objasnené a v rámci ďalšieho konania pred súdom nebude možné ani v budúcnosti rozumne očakávať doplnenie dôkazov a tým aj zmenu dôkaznej situácie, nemožno podať obžalobu, ktorá je v konaní pred súdom odsúdená na neúspech.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne je možné konštatovať, že skutok nespáchal obvinený, a preto je potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič  
prokurátorka