



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 367/18/6601-6  
EEČ: 2-45-224-2018

Banská Bystrica 19.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 09. 2007 v XXXXX v čase okolo 09:00 hod. vošiel na pozemok prislúchajúci k rodinnému domu na uvedenej adrese a to tým spôsobom, že si otvoril bránu, ktorá bola v tom čase zatvorená, neuzamknutá a vošiel do dvora rodinného domu, odkiaľ odtlačil osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, TEČ: XXXXX a to aj napriek tomu, že na vstup na pozemok nemal súhlas od majiteľky pozemku a to od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením policajta PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre prečin porušovanie domovej slobody" podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 19. 09. 2007 v XXXXX v čase okolo 09:00 hod.

vošiel na pozemok prislúchajúci k rodinnému domu na uvedenej adrese a to tým spôsobom, že si otvoril bránu, ktorá bola v tom čase zatvorená, neuzamknutá a vošiel do dvora rodinného domu, odkiaľ odtlačil osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, TEČ: XXXXX a to aj napriek tomu, že na vstup na pozemok nemal súhlas od majiteľky pozemku a to od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplynulo, že obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Obvinený sa k spáchaniu tohto skutku vo svojom výsluchu priznal.

Obvinený bol po spáchaní tohto skutku 8x súdne trestaný, posledne v roku 2013.

Trestné stíhanie XXXXX obvineného z prečinu porušovanie domovej slobody" podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, môže viesť k trestu odňatia slobody v trvaní až na dva rokov.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a to nepodmienečný trest v trvaní 1 rok a 4 mesiace v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T 55/2009 zo dňa 17.06.2009, za trestný čin podľa § 213 ods. 1, ods. 2a Tr. zák. a nepodmienečný trest v trvaní 5 mesiacov v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa XXXXX za trestný čin podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a vzhľadom na nepodmienečný trest v trvaní 6 mesiacov v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. XXXXX za trestný čin podľa § 341 ods. 1 písm. b) Tr. zák. prichádza do úvahy v prípade, že by bola na obvineného podaná obžaloba a tento by bol uznaný vinným zo spáchania uvedeného skutku ( s poukazom na časový odstup 11 rokov od spáchania skutku a nízku závažnosť jeho konania ) upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., pričom takýto trest je celkom bez významu popri treste, ktoré bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Králík  
prokurátor