



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 193/18/6603-10
EEČ: 2-46-40-2018

Brezno 06.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 331 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 4. 2018 o 05.30 h v Pohorelskej Maši 57, v Domove sociálnych
služieb, sediac na posteli vo svojej izbe chcel oboma nohami kopnúť opatrovateľku
XXXXX, čo sa mu nepodarilo, nakoľko sa úderu uhla, a následne ľavou rukou, v
ktorej držal časť dreveného rámu z obrazu s hrotom o dĺžke 1 až 2 cm, ju pichol do
oblasti pravého oka a najmenej dvakrát aj do oblasti pravej ruky, pričom na
menovanú, ako aj ďalšiu prítomnú opatrovateľku XXXXX, kričal, že ich podreže,
zabije, vulgárne im nadával a naznačoval ďalšie pichnutie, v dôsledku čoho obe z
izby ušli, čím XXXXX spôsobil pomliaždenie pravého oka a okoloočných mäkkých
tkanív s prechodnou poruchou funkcie zrenice a pretrvávajúcou poruchou horného
viečka charakteru ptózy horného viečka, tržnú ranu pravého lakt'a a tržnú ranu chrbta

pravej ruky v oblasti 2. záprstnej kosti, s dobou liečenia najmenej 4 mesiace,
lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP PZ Brezno uznesením ORP-217/1-VYS-BR-2018 zo dňa 11. 7. 2018 podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnicu o trestnom oznámení, zápisnice o výsluchu svedkov - poškodených, zápisnicu o výsluchu svedka, znalecké posudky a ďalšie listinný dôkazový materiál.

Obvinený nebol k skutku v priebehu prípravného konania vypočutý.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno OT/124/2018 zo dňa 27. 7. 2018 mu bola ustanovená obhajkyňa XXXXX so sídlom AK Banská Bystrica, Spojová 2, z dôvodov podľa § 37 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Svedok - poškodená XXXXX vo výpovedi k skutku uviedla, že dňa 28. 4. 2018 nastúpila do služby v Domove sociálnych služieb XXXXX, kde pracuje ako opatrovateľka. V nočnej zmene pracovala s XXXXX a táto im mala skončiť o 6.00 h dňa 29. 4. 2018. XXXXX je umiestnený v zariadení, kde pracuje, na základe rozhodnutia Okresného súdu Brezno, pričom býva agresívny, nakoľko už v minulosti napadol iných chovancov zariadenia, ale aj zamestnancov. Agresia sa u neho prejavuje slovne, ale aj fyzicky. Približne o 5.30 h spolu s kolegyňou XXXXX prišli k izbe obvineného, nakoľko sa z nej ozýval buchot a vulgárne nadávky. Po otvorení dverí obvinený vyšiel na chodbu, vulgárne im pritom nadával a odmietal sa vrátiť späť. Keď sa im nakoniec poradilo ho dostať do izby, snažili sa ho upokojiť a posadili ho na posteľ. Vtedy sa ju snažil kopnúť do brucha, ona sa zohla, aby ju netrafil, dostala sa svojou tvárou blízko k obvinenému, a vtedy ju drel päťou do pravého oka, pričom nevidela, že by niečo držal v ruke. Následne ju asi dvakrát pichol do ruky, ktorou si držala zranené oko, a vtedy si všimla, že obvinený má v ruke časť dreveného rámu z obrazu s hrotom o dĺžke 1 až 2 cm. Pri tomto obvinený na ne kričal, že ich podreže, pozabíja, vulgárne im nadával a naznačoval ďalšie údery. Z dôvodu obavy pred ďalším útokom preto obidve odišli z izby. Následne vec oznámila riaditeľke zariadenia a bola na ošetrení. V dôsledku zranenia, ktoré utrpela, absolvovala operáciu oka v Banskej Bystrici, na oko slabšie vidí, nemôže dlhšie pozeráť televíziu alebo pracovať na PC. Od obvineného žiada náhradu škody za zranenia podľa znaleckého posudku, a tiež aj náhradu cestovných výdavkov, náhradu za lieky spolu vo výške 500 €.

Svedok - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi k skutku uviedla obdobné skutočnosti ako svedkyňa XXXXX.

Svedok - poškodená XXXXX, ako zástupkyňa ZP Union, a. s. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.085,20 € za vynaložené liečebné náklady zdravotníckymi zariadeniami v súvislosti s ošetrovaním a liečbou XXXXX.

XXXXX vo výpovedi k skutku uviedla, že nebola priamym svedkom konania obvineného, dozvedela sa o ňom sprostredkované zo záznamu o pracovnom úraze XXXXX súdu Brezno 8Ps/37/2015 zo dňa 31. 3. 2016 bola XXXXX ustanovená za opatrovníka, nakoľko tento bol predmetným rozhodnutím (rozsudkom) pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. XXXXX má podľa jej skúseností a vedomostí vysoko impulzívne správanie prejavujúce sa verbálnou a brachiálnou agresivitou voči ostatným klientom a ošetrovateľskému personálu. Verbálna agresivita sa častokrát u neho mení do fyzickej agresie, keď už v minulosti napadol nielen zamestnancov, ale aj ďalších chovancov DSS XXXXX.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku vypracovaného v súvislosti s posúdením duševného stavu obv. XXXXX okrem iného vyplýva, že v čase činu trpel duševnou poruchou - stredne ťažkou duševnou zaostalosťou, ktorá sa u neho prejavuje závažným poklesom rozumových, pamäťových a úsudkových schopností, v dôsledku ktorých obvinený nechápe ani tie najzákladnejšie sociálne súvislosti a je vysoko impulzívny a dráždivý. V čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie nemohol ovládať. Ovládacia aj rozpoznávací schopnosť boli v čase skutku úplne vymiznuté práve v súvislosti a pod vplyvom tejto duševnej poruchy, ktorou trpí aj v súčasnosti, a jedná sa o duševnú poruchu trvalého celoživotného rázu. **Jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického je pre spoločnosť nebezpečný, a preto znalec navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.** Nebol u neho zistený sklon k zneužívaniu návykových látok a tieto sa ani nepodieľali na spáchaní činu. Nie je schopný vypovedať k skutku, ktorý mu je kladený za vinu, ani všeobecne, ani pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

Zo záverov psychologického znaleckého posudku obvineného vyplýva, že motiváciou jeho konania bol momentálny podnet, kedy odbrzdene agresívne reagoval na frustráciu, keď nebolo vyhovené jeho požiadavke. Úroveň schopností a pochopenia dosahuje orientačne úroveň dieťaťa vo veku 3 až 6 rokov. **Trpí mentálnou retardáciou ťažkého stupňa s nepriaznivou prognózou ďalšieho vývoja v zmysle možného opakovania sa protiprávneho konania.** Nie je schopný správne a úplne vnímať, zapamätať si alebo reprodukovať prežité udalosti. Nie je schopný vypovedať k skutku, spontánne a zmysluplne komunikovať, je impulzívny, dráždivý, reaguje na pudovej úrovni a často agresívne.

Zo záveru znaleckého posudku k zraneniam poškodenej XXXXX vyplýva, že táto utrpela pomliaždenie pravého oka a okoločných mäkkých tkanív s prechodnou poruchou funkcie zrenice a pretrvávajúcou poruchou horného viečka charakteru ptózy horného viečka, tržnú ranu pravého lakťa a tržnú ranu chrbta pravej ruky v oblasti 2. záprstnej kosti, s dobou liečenia najmenej 4 mesiace, ktoré mohli vzniknúť tak, ako to vo svojej výpovedi menovaná uvádza. Tieto si vyžiadali dobu liečenia viac ako 42 dní, nakoľko jej doba liečenia bola od 29. 4. do 29. 8. 2018. Zranenia, ktoré utrpela, ju taktiež obmedzovali v obvyklom spôsobe života viac než 42 dní.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa nepochybne stal a zakladal inak znaky trestných činov.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor