



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 466/13/6606  
EEČ: 2-47-19-2016

Lučenec 17.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.2.2016 spisová značka 2 Pv 466/13/6606, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 21.08.2013 asi o 17.00 hod. v katastri obce Ružiná v lesnom poraste č. 857c, na parcele č. 1358/140 po vzájomnej dohode spoločne s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vypílili 1 ks dreviny breza biela v celkovom množstve 0,42 metrov kubických drevnej hmoty, ktorú mienili odcudziť, pri ktorom konaní boli pristihnutí pracovníkom lesného obvodu a v konaní im bolo zabránené, pričom krážou dreva by bola vznikla škoda vo výške 11,65 € pre Lesy SR, š.p. Banská Bystrica, OZ XXXXX.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.2.2016, spisová značka 2 Pv 466/13/6606, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Lučenci sp. zn. 2 Pv 466/13/6606 zo dňa 30.10.2013 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obvinených XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom Ružiná 58, ktoré bolo vedené na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2013. Keďže obvinenému XXXXX, nar. XXXXX bola určená skúšobná doba 24 mesiacov, táto uplynula dňa 12.11.2015.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo vykonané šetrenie, či obvinený XXXXX, nar. XXXXX viedol v skúšobnej dobe riadny život. Zo správy Obecného úradu v Ružinej vyplýva, že obvinený má na verejnosti slušné správanie a v priebehu skúšobnej doby nebola naňho podaná žiadna sťažnosť. Zo správy OO PZ v Lovinobani je zrejmé, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania nedopustil žiadneho priestupku ani trestného činu a ani sa proti nemu v súčasnosti nevedie trestné stíhanie. Zo správy OÚ, odboru všeobecnej vnútornej správy je zrejmé, že obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho priestupku. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že okrem predmetného konania v ňom obvinený iný záznam nemá.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania viedol riadny život, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a teda, že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová  
prokurátorka