



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 210/18/8802-10
EEČ: 2-63-744-2018

Košice I 10.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 185/8 XXXXX-Družstevná pri Hornáde,
Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

Obsahom zmiery je:

obv. XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, škodu poškodenému neuhradil, nakoľko si túto nenárokoval a na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach zložil sumu 220 eur, a to pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 185/8 XXXXX-Družstevná pri Hornáde,
Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

menovaný dňa 01.06.2018 približne v čase o 18:35 hod na chodníku ul. Mlynskej v Košiciach pred vchodom do záložne s popisným číslom 24 použil násilie voči veliteľovi policajnej hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Staré mesto nstržm. XXXXX, ČOZ XXXXX, počas vykonávania služobného zákroku pri predvádzaní osoby a to tým spôsobom, že požadoval, aby hliadka predvádzanú osobu pustila, inak použije násilie, na čo nerešpektoval výzvy policajta v mene zákona, aby upustil od protiprávneho konania a prestal napádať hliadku počas eskorty osoby, priblížil sa k nstržm. XXXXX a úmyselne na neho zaútočil tak, že ho udrél pravým ramenom do oblasti hrude, strčil doň oboma rukami a následne ho nereagujúc na policajtove výzvy, pravou rukou chytil za služobnú polokošeľu, ktorú pritom roztrhal v oblasti pod pravým ramenom a päšťou ľavej ruky ho udrél do pravého líca pod okom, pričom nstržm. XXXXX spôsobil drobnú odreninu a podliatinu v oblasti tvare, s predpokladanou dobou liečenia od 2 do 3 dní podľa záverov znaleckého skúmania a poškodenie služobnej uniformy.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP - XXXXX zo dňa 01.06.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 02.06.2018 pod rovnakým číslom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania obv. XXXXX a poškodený nstržm. XXXXX pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX I uzavreli dobrovoľne zmier.

Obvinený súhlasil so schválením zmiaru a zastavením trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, svoje protiprávne konanie oľutoval a spôsobenú škodu poškodenému v plnom rozsahu neuhradil, pretože si ju poškodený neuplatnil.

Obvinený na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach zložil sumu 220 eur, a to pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Okrem vlastného doznania je obvinený z trestnej činnosti usvedčený výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi v podobe lekárskej správy, prehliadky tela, znaleckého posudku, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Poškodený súhlasil so schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania proti obvinenému. Tento si nenárokoval náhradu škody a uviedol, že ospravedlnením a prísľubom obvineného v budúcnosti viac podobne nekonať, sa stali jeho nároky v tejto veci plne uspokojené.

Obvinený má síce tri záznamy v registri trestov z rokov 2007, 2011 a 2015, ale za typovo iný druh trestnej činnosti, a vo všetkých troch prípadoch sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený, pričom v prvom prípade bolo podmienene upustené od potrestania mladistvého, a v rámci výpisu z registra priestupkov nemá žiaden záznam.

Nakoľko okolnosti v trestnej veci obvineného nevyžadovali pred rozhodnutím o schválení zmiernosti vypočúť obvineného a poškodeného, dozorujúci prokurátor týchto v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 Tr. por. nevypočul.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V trestnej veci obvineného bolo možné rozhodnúť podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku aj preto, že sa konalo o prečine, za ktorý platný a účinný Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody 1 až 5 rokov.

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej trestnej veci boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. S prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol týmto dotknutý záujem spoločnosti a na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery možno takýto spôsob rozhodnutia považovať za dostačujúci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Matej Čintala
prokurátor