



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 443/18/8806-8  
EEČ: 2-65-64-2019

Košice 14.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.9.2010 na Obvodnom oddelení PZ Jasov, okres Košice – okolie, podal trestné oznámenie na podklade ktorého bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ , Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odbor justičnej polície Košice – okolie sp. zn. ČVS:ORP-459/OJP-KS-2010 z 13.9.2010 začaté trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona preto, že dňa 7.9.2010 asi o 15.00 hod. pred predajňou fi. Orange na ulici Hviezdoslavova č. 3 v Moldave nad Bodvou, okres Košice –okolie, pod hrozbou zbitia, dvaja páchatelia vytrhli z jeho rúk mobilný telefón zn. LG GT405, na ktorý práve uzatvoril paušálnu zmluvu na používanie telefónu vo vyššie uvedenej predajni, čím mu spôsobili škodu vo výške 155 Eur, počas trestného oznámenia v procesnom postavení oznamovateľa a následne do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného v procesnom postavení svedka poškodeného pred povereným príslušníkom PZ a pred vyšetrovateľom PZ lživu obvinil zo spáchania trestného činu XXXXX a XXXXX, hoci bol riadne zákonným spôsobom pred začatím vyšetrovacích úkonov poučený o zodpovednosti za uvedenie vedome nepravdivých údajov vrátane následkov krivého obvinenia,

pričom v priebehu trestného konania vo svojej výpovedi dňa 23.09.2010 uviedol, že XXXXX a XXXXX sa mu nevyhrážali bitkou, ani mu telefón nevytrhli z rúk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Odbor kriminálnej polície Košice – okolie ČVS:ORP-12/OVK-KS 2011 z 11.01.2011 bolo podľa § 199 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestnom zákona na tok skutkovom základe, ako sa to vyššie uvádza.

Uznesením vyšetrovateľa PZ z 11.03.2011 ČVS:ORP-12/OVK-KS-2011 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť poškodeného.

Pre neprítomnosť poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS:ORP-12/OVK-KS-2011 zo 16.08.2018 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, lebo pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Dňa 21.12.2018 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s použitím § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

Podľa § 345 ods.1 Trestného zákona „Kto iného ľživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie , potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona: „Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej 3 roky.“

Podľa § 87 ods. 2 písm. e) Trestného zákona: „Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.“

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona: „Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.“

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona: „Prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.“

Z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 13.09.2010, teda po dokonaní skutku.

Táto lehota bola dňa 11.01.2011 prerušená, kedy bolo XXXXX vznesené obvinenie. Od uvedeného dňa začala teda plynúť nová 5 ročná premlčacia lehota, ktorá bola prerušená ďalšími úkonmi orgánov činných v trestnom konaní smerujúcich k trestnému stíhaniu obvineného, ako výsluch obvineného, výsluch poškodeného XXXXX a výsluch svedkyne XXXXX. Tieto vyšetrovacie úkony boli vykonané dňa 25.01.2011.

Keďže sa nepodarilo zabezpečiť poškodeného XXXXX, trestné stíhanie bolo napokon prerušené uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 11.03.2011.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nemá žiadny nový záznam o jeho odsúdení.

Vzhľadom na to, že do uplynutia premlčacej doby nedošlo k ďalším úkonom orgánov činných v trestnom konaní smerujúcich k trestnému stíhaniu obvineného, toto trestné stíhanie sa v zmysle § 87 Trestného poriadku považuje za premlčané, a teda je trestné stíhanie neprípustné.

Dňom 25.01.2011, kedy boli vykonané posledné úkony, začala plynúť nová premlčacia doba, a teda táto päťročná premlčacia doba uplynula dňa 25.01.2016.

Totíž nie je možné konštatovať, že uznesenie o prerušení trestného stíhania, resp. formálne zisťovanie pobytu poškodeného smerovalo k trestnému stíhaniu obvineného.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhoduje o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa čl. 48 ods. 2 z. č. 460/1992 Zb. Ústavy SR má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

V uvedenom prípade došlo ku prerušeniu trestného stíhania z dôvodu, ktorý

netkvel v osobe obvineného, ale pre neprítomnosť svedkov.

Pre neprítomnosť svedkov bolo trestné konanie prerušené, pričom počas prerušenia trestného stíhania neboli realizované úkony, ktoré by smerovali k trestnému stíhaniu obvineného. Z dikcie zákona vyplýva, že prerušením trestného stíhania premlčacia doba spočíva. Takýto následok však nastane len v prípade prerušenia trestného stíhania vedeného proti konkrétnemu obvinenému, pričom samotný dôvod prerušenia trestného stíhania by mal tkvieť v osobe obvineného. Nemožno rovnaký účinok priznať formálnemu úkonu akým je prerušenie trestného stíhania pre neprítomnosť svedka, kedy dochádza len k formálnemu overovaniu jeho pobytu. Uvedené nemôže byť na ťarchu obvineného, ktorý ako bolo vyššie uvedené má právo na konanie bez zbytočných priet'ahov a rozhodnutie v primeranej lehote.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škodu, ktorú si môže uplatniť v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Mária Rybovičová  
prokurátorka