



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 471/18/8807-40  
EEČ: 2-66-1069-2018

Michalovce 20.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 5 XXXXX, Slovensko  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: áno (od 24.07.2018, ÚVTOS a ÚVV Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8.7.2018 v čase okolo 05.00 hod. došiel k turistickému stanu nachádzajúcemu sa na pláži RO Domaša časť Dobrá, okr. Vranov nad Topľou, ktorý rozzipsoval a vošiel dnu, kde spali osoby, ktorým odcudzil pri nich sa nachádzajúce mobilné telefóny, ako aj z peňaženky finančnú hotovosť v sume 80,- € a z miesta ušiel preč, čím takto pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, Prešov, odcudzením mobilného telefónu zn. Huawei Y5II spôsobil škodu vo výške 75,- € a poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr. Ružomberok, odcudzením mobilného telefónu zn. INEW V3 a finančnej hotovosti z peňaženky vo výške 40,- €, spôsobil škodu v celkovej výške 230,- € a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, Krompachy, odcudzením mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi 4X, spôsobil škodu vo výške 100,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ v Slovenskej Kajni, okr. Vranov nad Topľou, sp. zn. ORP-350/SJ-VT-2018 zo dňa 08.07.2018 bolo začaté podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 19.07.2018 vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že XXXXX bolo vznesené obvinenie z dôvodu, že v procesnom postavení svedka sa doznal ku skutku kladenému za vinu, čo akceptoval aj dozorový prokurátor OP Vranov nad Topľou.

Nakoľko sa voči obvinenému viedlo na OKP MI iné, skôr začaté trestné stíhanie, bola uvedená vec odstúpená tunajšiemu OR PZ Michalovce a uznesením zo dňa 01.10.2018 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojená na spoločné konanie.

Počas vyšetrovania trestného činu bolo vo veci vykonané dokazovanie, medzi iným boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodení ing. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že dňa 7.7.2018 spolu s manželkou XXXXX a kolegom XXXXX došli na Domašu stredisko Dobrá. Neďaleko javiska si postavili stan. Dňa 8.7.2018 v čase 2.00 hod. išli spať do stanu, pričom stan uzatvoril. K hlave si dal mobilný telefón a kľúče od auta. Ráno o 6.50 h sa zobudil a zistil, že mobilný telefón nemá, kľúče od auta tam zostali. Zobudil manželku aj kolegu, pričom zistili, že všetkým boli dcudzené telefóny. Telefón bol zri. Huawei Y5II a dostal ho v mesiaci október 2016 od zamestnávateľa Stredoslovenská distribučná a.s. so sídlom Žilina. Preto sa k škode nevedel vyjadriť. Okrem telefónu mu nič iné nebolo odcudzené.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že dňa 7.7.2018 spolu s manželom XXXXX a jeho kolegom XXXXX došli na Domašu stredisko Dobrá. Prišli tam z dôvodu konania cyklistických pretekov okolo Domaše. Na stredisku Dobrá v kempingu nad javiskom si postavili stan. Dňa 8.8.2018 išli všetci traja spať do stanu, pričom manžel stan riadne uzatvoril. Vak s vecami si dala k hlave. Ráno okolo 6.50 hod. ju zobudil manžel, lebo hľadal mobil a zistil, že ho niekto ukradol. Preto tiež išla zobrať svoj mobil a zistila, že vak, ktorý mala pri sebe bol v predsieni stanu a chýbal z neho mobil zn. INEW V3 čiernej farby zakúpený v roku 2014 za sumu okolo 150,- € a z peňaženky niekto zobral 80,- €. Nič iné jej nebolo odcudzené. Zo stanu boli odcudzené telefóny manželovi a jeho kolegovi. Stan bol bez poškodenia.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že dňa 7.7.2018 došiel na Domašu, časť Dobrá spolu s kolegami. V kempingu nad javiskom postavili stan. Spať išli v skorých ranných hodinách dňa 8.7.2018 okolo 2.00 hod. XXXXX XXXXX uzatvoril stan a išli spať. Mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 4X si položil vedľa hlavy. Ráno kolega XXXXX hľadal svoj telefón a na to sa zobudil bolo asi 6.50 hod. Keď sa poobzeral po stane zistil, že aj jemu chýba telefón. V stane bola aj manželka kolegu XXXXX, ktorej tiež chýbal mobil a ešte aj hotovosť. Telefón zakúpil v januári 2018 za sumu vo výške 200,- €. Z dôvodu, že telefón mu bol vrátený nevznikla mu žiadna škoda.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že pracuje v Stredoslovenskej distribučnej a.s., so sídlom pri Rajčianke 2927/8 Žilina ako právnik. Krádežou mobilného telefónu Huawei Y II ich spoločnosti bola spôsobená škoda vo výške 125,- €.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že na Domaši nebol dlhé roky, nepozná to tam, nevie ako by sa tam dostal a uviedol, že tam neukradol žiadne telefóny. Telefón, ktorý mal u seba a predal ho jednému Rómovi, ktorý pochádza z Vrbnice, tak ten kúpil za 20,- € na železničnej stanici v Michalovciach od jemu neznámeho Róma. Presný dátum kedy ten telefón kúpil nevedel uviesť. Videl, že telefón fungoval zasvietil, ale pýtal nejaký kód, ktorý nevedel a to povedal aj Rómovi, ktorému telefón predal. Vypovedal, že mu stačilo, že na telefóne zarobí 10,- €.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že XXXXX pozná z videnia z obce Vrbnica. Dňa 9.7.2018 sa stretol s XXXXX na parkovisku pred fontánou v Michalovciach. On mu ponúkol mobil na predaj zn. Xiaomi. Povedal mu, že ho kúpil a zabudol heslo a nemá peniaze aby ho niekto odblokoval. Povedal, že za neho chce 30,- €. On mu dal 30,- € a zobral mobil. Hneď v ten deň šiel do Artelu aby mobil odblokovali a mobil tam nechal. XXXXX mu iné mobily neponúkal, mal len ten jeden, ktorý kúpil. Keby vedel, že telefón je kradnutý tak by ho od neho nekúpil. XXXXX mu povedal, že ten telefón taktiež kúpil.

Z výsluchu XXXXX vyplynulo, že má firmu Artel, ktorá sa zaoberá výkupom, predajom a servisom mobilných telefónov. Firma sa nachádza v Michalovciach na Námestí Osloboditeľov č. 2. Dňa 9.7.2018 došiel do predajne Róm, ktorý uviedol, že sa mu deti hrali s mobilom a tento zablokovali. Chcel, aby tento mobil spojzdnil. Išlo o mobil zn. Xiaomi Redmi 4X, čiernej farby, IMEI: 867798031104400. Tento telefón prevzal, napísal si jeho údaje, išlo o XXXXX, ktorý uviedol na seba kontakt XXXXX. Dňa 10.7.2018 došli policajti a spomínaný telefón im vydal, lebo policajti povedali, že telefón bol odcudzený.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania vyplýva, že XXXXX sa pri výsluchu obvineného ku skutku krádeže nedoznal, uviedol, že na Domaši nebol už dlho. Od neznámeho Róma kúpil na železničnej stanici v Michalovciach mobilný telefón za 20,- €, ktorý následne predal XXXXX. XXXXX uviedol, že keď mobilný telefón od XXXXX kupoval, XXXXX mal pri sebe iba jeden mobilný telefón, nemal možnosť výberu z viacerých mobilných telefónov, pričom XXXXX mu povedal, že telefón nevie odblokovať, lebo zabudol heslo. XXXXX telefón od XXXXX kúpil za 30,- € a následne ho odniesol do predajne Artel, aby mu telefón odblokovali. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutku krádeže sa dopustil skutočne dopustil XXXXX, ktorý spáchanie skutku popiera, a neexistuje žiadny priamy dôkaz, ktorý by ho z uvedeného trestného činu usvedčoval.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia spáchal obvinený, ktorého zo skutku neusvedčuje žiaden priamy dôkaz, ani ucelený reťazec nepriamych dôkazov, ktoré by vo svojom súhrne viedli k nepochybnému záveru o vine obvineného, je v danom

prípade potrebné konštatovať, že skutok obvinený nespáchal. Z uvedeného dôvodu, bolo nutné začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik  
prokurátor