



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 331/18/4401-11
EEČ: 2-30-140-2018

Komárno 17.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom ako sa dňa 20.januára 2017 o 20.40 hodine dostavil javiac príznaky požitia
alkoholických nápojov na Policajný kapitanát XXXXX v XXXXX kde príslušníkovi
polície XXXXX v stálej službe oznámil, že je slovenský vojenský generál a zajtra
odcestuje do Rakúskej republiky, načo si sadol za volant osobného motorového
vozidla značky Škoda Superb, EČ: XXXXX a spreď budovy Policajného kapitanátu
odišiel, bol dňa 20.januára 2017 v čase o 20.45 hodine v meste XXXXX XXXXX, v
XXXXX kadiaľ viedol svoje osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, EČ:
XXXXX zastavený a kontrolovaný príslušníkmi polície XXXXX a nakoľko viditeľne
javil príznaky požitia alkoholu, bol vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na zistenie
alkoholu sondou alebo lekárske mu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je
ovplyvnený alkoholom, avšak toto bezdôvodne odmietol,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX (ďalej len „policajti“) pod ČVS:ORP-82/DI-KN-2018 zo 14. augusta 2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe žiadosti Generálnej prokuratúry XXXXX sp.zn. NF.90/2018/2-I z 29. mája 2018 došlo k prevzatíu trestného konania vedeného v XXXXX proti občanovi XXXXX republiky XXXXX.

Obvinený XXXXX sa k spáchaníu skutku priznal. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že trpí bipolárnou manickou poruchou a na psychiatrii už bol šesťkrát ambulantne liečený. Dňa 20. januára 2017 v čase o 20.45 hodine v meste XXXXX XXXXX, v XXXXX viedol svoje motorové vozidlo zn. Škoda Superb, EČ: XXXXX kde bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi maďarskej polície. V inkriminovaný deň vypil väčšie množstvo alkoholických nápojov a súčasne užil lieky depakine, zalasta a escitil. Policajti ho vyzvali, aby sa podrobil vyšetreníu na zistenie alkoholu sondou alebo lekárske mu vyšetreníu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený alkoholom, čo on odmietol. Následne bol predvedený na Policajný kapitanát XXXXX za účelom vykonania núteného odberu krvi. Dvakrát mu potom odobrali krv, následne bol prepustený na slobodu. V čase skutku bol v takom stave, že vôbec nebol schopný rozpoznať riziko svojho konania.

Zo spisového materiálu polície XXXXX číslo 13130/161/2017.bü vyplýva, že XXXXX v čase o 21.10 hodine na lekárskej pohotovostnej službe XXXXX v XXXXX nebol ochotný poskytnúť vzorku krvi, preto bol v čase o 21.45 hodine prevezený na oddelenie zdravotníctva Odboru riadenia ľudských zdrojov Hlavného policajného kapitanátu v XXXXX II. obvod, XXXXX utca XXXXX XXXXX na nútený odber. Následne od menovaného boli v čase o 21.55 hodine a v čase o 22.30 h odobraté vzorky krvi. Podľa znaleckého posudku súdneho znalca z odboru chémie koncentrácia etylalkoholu v krvi XXXXX bola v čase prvého odberu 2,79 g/l (promile) a v čase druhého odberu 2,70 g/l (promile).

V ďalšom konaní bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie toxikológia XXXXX, ktorý v zmysle vypracovaného odborného vyjadrenia číslo 51/2018 dospel k záveru, že najpravdepodobnejšia hladina etanolu v krvi vodiča XXXXX bola v čase skutku najmenej 2,65 g/kg (promile) a najviac 3,02 g/kg (promile). Z odborného vyjadrenia ďalej vyplýva, že v čase skutku sa vodič XXXXX nachádzal na úrovni, ktorá sa podľa odbornej súdnolekárskej literatúry udáva ako hladina ťažkého stupňa opitosti. Na tejto úrovni býva postihnutý dezorientovaný o mieste a situácii.

Vzhľadom na zistené pochybnosti o duševnom zdraví obvineného bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn.

9Tp/310/2018 zo 17.septembra 2018 do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, pričom zo záverov vypracovaného znaleckého posudku číslo 39/2018 vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku duševnou poruchou a to bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v zmysle ich vymiznutia. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel a nemohol ovládať.

Súčasne dospela znalkyňa k záveru, že obvinený vzhľadom na aktívnu fázu duševného ochorenia, ktorým v čase spáchania skutku trpel, nevedel a nemohol vedieť, že si po požití väčšieho množstva alkoholu privodí patologickú opitnosť alebo akúkoľvek inú komplikáciu.

Pobyt obvineného na slobode by mohol byť z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, a preto znalkyňa navrhla nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčinnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, teda takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii schopnosti aktuálneho chápania svojho konania, ktoré by zakladalo trestnoprávnu zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak prokurátor zastaví trestné stíhanie preto, lebo obvinený v čase spáchania trestného činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný, predloží súdu v zmysle § 236 odsek 1 Trestného poriadku návrh na uloženie ochranného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Čambalová
prokurátorka