



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 341/16/4403-34
EEČ: 2-32-180-2018

Nitra 14.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.04.2015 v Žiline na ulici Veľká Okružná 59A v obchodnom centre Aupark, na predajnom mieste HTK Invest s.r.o. predložil falošné splnomocnenie na základe ktorého uzatvoril na spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A8454118, predmetom ktorej bolo zapožičanie SIM karty číslo: XXXXX s telefónnym číslom XXXXX a SIM karty číslo: XXXXX s telefónnym číslom XXXXX a služieb s tým spojených a Dodatky k Zmluve o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorých bol predaj 1 kusu mobilného telefónu Apple iPhone 6, 16GB, Grey, IMEI: XXXXX za kúpnu cenu 261,- € v hodnote 680,- € a 1 kusu mobilného telefónu Apple iPhone 6, 16GB, Gold, IMEI: XXXXX za kúpnu cenu 261,- €, v hodnote 680,- €, mobilné telefóny pri podpise zmluvy prevzal, za telekomunikačnú prevádzku nezaplatil, čím spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 škodu vo výške 1.094,84 €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Policajt Obvodného oddelenia PZ Kolárovo uznesením sp. zn. ORP-78/KO-KN-2018 zo dňa 13.02.2018 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu prípravného konania vykonal rozsiahle dokazovanie v záujme náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po riadnom zákonnom poučení a za prítomnosti svojho obhajcu XXXXX využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal.

Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaný vykonanými dôkazmi a to predovšetkým výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX – splnomocneného zástupcu spoločnosti Orange Slovensko, a.s., výpoveďou svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX ako aj ďalšími listinnými dôkazmi zabezpečenými vo vyšetrovacom spise. Svedok – poškodený XXXXX potvrdil existenciu zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. a spoločnosťou XXXXX, predmetom ktorého bolo poskytnutie telekomunikačných služieb a predaj mobilných telefónov zn. Apple iPhone. K uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb došlo na predajnom mieste spoločnosti HTK Invest s.r.o. v Žiline v obchodnom centre Aupark, kde v mene spoločnosti XXXXX konal na základe predloženého splnomocnenia od konateľa tejto spoločnosti XXXXX, ktorý svoju totožnosť preukázal na predajnom mieste predložením občianskeho preukazu. Uvedenú skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi svedkyňa XXXXX, ktorá v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy pracovala ako obchodný predajca, pričom uviedla, že Zmluvy o poskytnutí verejných služieb boli uzatvárané s osobou XXXXX. Išlo o zákazníka, ktorý na prevádzku chodil pomerne často riešiť rôzne veci a vždy predkladal aj splnomocnenie. Nebol to jej osobný známy, ale pamätá si ho ako klienta. Pamätá si, že s XXXXX uzatvárala elektronicky zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatky k zmluve. XXXXX bral 2 mobilné telefóny značky Apple iPhone a zaplatil za ne v hotovosti sumu približne 500,- €. Svedok XXXXX k veci uviedol, že asi v roku 2012 pracoval pre XXXXX a vtedy si od neho pýtal občiansky preukaz aj vodičský preukaz, aby mohol spísať pracovnú zmluvu a on mu poskytol fotokópie jeho dokladov. Žiadne zmluvy na spoločnosť XXXXX so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. nikdy neuzatváral a ani žiadne telefóny nezobral. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX osobitné splnomocnenie na nákup mobilných telefónov alebo uzatvorenie zmlúv na nákup verejných telefónnych služieb nedával, ani žiaden pokyn v tomto smere alebo požiadavku. Mobilné telefóny, ktoré XXXXX kúpil, nikdy nevidel a ani nimi nedisponuje.

Okrem uvedených svedeckých výpovedí, je obvinený XXXXX usvedčovaný zo spáchania skutku tiež listinnými dôkazmi z nich najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.04.2015 a dodatkov k zmluve, ktorú na základe splnomocnenia uzatvoril v mene spoločnosti XXXXX XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli tiež zabezpečené ďalšie listinné dôkazy a to odpis registra trestov GP SR, výpis Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a súdne rozhodnutia v trestných

veciach vedených proti obvinenému XXXXX, takže bolo preukázané, že vyššie uvedený skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, má znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

V rámci dokazovania v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 04.02.2016, sp. zn. 1T 15/15, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To 27/16, právoplatným dňa 25.10.2016 uznaný vinným zo spáchania zločinu skrátene dane podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 5T 43/2015, právoplatným dňa 25.01.2016 bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, peňažný trest vo výške 2500 € a k nemu náhradný trest vo výmere 10 mesiacov a zároveň zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 40 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 99/15, právoplatným dňa 17.06.2017 bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného a zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne.

Z vyššie uvedených rozhodnutí je zrejmé, že obvinený XXXXX má právoplatne uložený trest odňatia slobody spolu vo výmere 18 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pretože v danom prípade ide o prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky, možno očakávať, že trest, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste ktorý už obvinenému XXXXX bol právoplatne uložený a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak

obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka