



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 763/17/4403-33
EEČ: 2-32-36-2019

Nitra 08.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2017 do 13.10.2017 v obci Lúčnica nad Žitavou, časť XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX obmedzoval osobnú slobodu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom: XXXXX trpiacej paranoidnou schizofréniou, tým spôsobom ju držal na povale rodinného domu, kde spávala na matraci a z povale rodinného domu mohla zísť iba v noci v jeho prítomnosti, nakoľko jej odkladal rebrík vedúci na povalu a tým jej znemožňoval odchod do miesta jej trvalého bydliska

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 13.10.2017 o 7,20 hod. podala na Okresnom riaditeľstve PZ v Nitre trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom: XXXXX. Pred vyšetrovateľom PZ pri podaní trestného oznámenia uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 24Ps/14/2011-38 zo dňa 07.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2011

bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka jej bola ustanovená jej sestra XXXXX a to z dôvodu, že trpí paranoidnou schizofréniou od roku 2009. Niekedy v máji 2017 odišla do domu XXXXX, ktorého pozná už dlho a tento vie o jej chorobe. XXXXX ju vzal za ruku a napriek tomu, že nechcela vzal ju do XXXXX. Tu ju ubytoval na povale, na čo mu oznamovateľka XXXXX mala uviesť, že tam nechce bývať. XXXXX následne v trestnom oznámení zmätočne opísala konanie XXXXX počas jej pobytu na XXXXX a to jednak fyzické útoky, ktorých sa mal na nej dopustiť ako i skutočnosť, že sa chcela vrátiť domov, v čom jej však XXXXX zabránil, avšak nedokázala podrobnejšie uviesť akým spôsobom.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Nitre Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-1753/VYS-NR-2017 zo dňa 13.10.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona a následne dňa 14.10.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave - XXXXX, trvale bytom: Lúčnica nad Žitavou, XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno d/, písmeno f/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na postúpenie veci.

V priebehu prípravného konania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX, svedkyňa XXXXX, XXXXX, svedok XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli zadovážené listinné dôkazy, predovšetkým lekárske správy, odborné vyjadrenia a úradné záznamy ohľadne zásahu policajnej hliadky zo dňa 13.10.2017, znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých XXXXX.

Obvinený XXXXX /č.l. 79-81/ pri svojej výpovedi po riadnom zákonom poučení dňa 17.04.2018 uviedol, že využíva svoje zákonné právo a k veci nebude vypovedať.

Svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX /č.l. 9-16, 124-130/ dňa 14.08.2018 k veci uviedla, že je sestrou XXXXX, pričom v dôsledku toho, že XXXXX trpí paranoidnou schizofréniou, je rozhodnutím Okresného súdu Nitra /pozn. č.l. 31-33 vyšetrovacieho spisu/ pozbavená spôsobilosti na právne úkony a zverená jej do opatery. Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že približne od mája 2017 bola jej sestra XXXXX nezvestná, čo bola oznámiť na políciu. V minulosti sa už stalo, že XXXXX odišla z domu s XXXXX. Išla s ním dobrovoľne, nakoľko XXXXX ho pokladala za svojho priateľa. Aj teraz sa svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX podľa vlastného vyjadrení domnievala, že XXXXX bude v XXXXX u XXXXX avšak bála sa ísť ju tam hľadať. V Martinovej bola XXXXX dňa 13.10.2017 nájdená príslušníkmi PZ. Svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX k zdravotnému stavu svojej sestry XXXXX uviedla, že tejto je ťažko rozumieť, neodlišuje realitu a fantáziu. K svojmu pobytu v XXXXX jej XXXXX uviedla, že tu mala s XXXXX aj pohlavný styk a to dobrovoľne. Bližšie sa svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX k rozhodujúcim

skutočnostiam vyjadriť nevedela.

Podľa zabezpečených listinných dôkazov /č.l.23-30/ bola nezvestnosť XXXXX oznámená XXXXX XXXXX na OOPZ Vráble dňa 23.05.2017 o 12.10 hod. Dňa 24.05.2017 bolo po nezvestnej XXXXX vyhlásené pátranie, ktoré bolo po vypátraní nezvestnej XXXXX odvolané dňa 13.10.2017. V priebehu pátrania bol hliadkou OOPZ Vráble opakovane preverovaný pobyt nezvestnej osoby na adrese XXXXX, pričom podľa úradných záznamov hliadky PZ zo dňa 07.08.2017, 20.07.2017, 28.06.2017 a 23.05.2017 na tejto adrese nebola XXXXX, v čase vykonávaných previerok hliadky PZ, nájdená.

Dňa 13.10.2017 v čase o 15,00 hod. bola vyšetrovateľom PZ vykonaná obhliadka miesta činu. Obhliadkou miesta činu - rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese XXXXX, príľahých priestorov a pozemkov bolo zistené, že ide o rodinný dom, z ktorého vonkajšej strany je možné dostať sa do šopy. Tu sa nachádza nábytok a na ľavej strane je opretý drevený rebrík. Rebríkom sa dá vystúpiť na povalu, kde sa nachádza asi 2 m od otvoru molitan s perinou. Na ľavej strane od periny sa nachádza plytký biely tanier a vľavo od taniera dve plastové fľaše. Výška od podlahy po otvor na povale je cca 3 metre /č.l.41-44/.

XXXXX /č.l. 17-19, 138-139/ po riadnom zákonnom poučení dňa 13.10.2017, t.j. pred vznesením obvinenia XXXXX, k veci uviedla, že XXXXX a jej syn XXXXX sa ľúbia, avšak Michaelina rodina ju k nim nechce púšťať. O tom, že by XXXXX bývala u nich v dome od mája 2017 do októbra 2017 nemá žiadnu vedomosť. Na povalu rodinného domu svedkyňa podľa svojho vyjadrenia nechodí, aj keď tam je rebrík položený, lebo je to vysoko. XXXXX bola opätovne k veci vypočutá dňa 26.10.2018, kedy po riadnom zákonnom poučení využila svoje právo podľa ustanovenia § 130 odsek 1 Trestného poriadku a nakoľko obvinený XXXXX je jej syn, k veci odmietla vypovedať.

Dňa 20.01.2018 bol po riadnom zákonnom poučení k veci vypočutý svedok XXXXX /č.l.53-58/, ktorý sa na mieste činu nachádzal v čase, keď došlo k vypátraní pobytu XXXXX, t.j. dňa 13.10.2017. XXXXX k veci uviedol, že niekedy v minulom roku, v čase keď padali orechy a bolo pekné počasie bol na návšteve u XXXXX v Martinovej a to asi 3 týždne. Tu videl nejakú ženu, ktorú mal XXXXX uniesť a držať na povale. XXXXX uviedol, že bol svedkom toho ako XXXXX túto ženu bil, pričom aj v deň, keď od neho od neho pýtal peniaze a keď prišla hliadka PZ bola žena celá od krvi. O všetkom sa dozvedel od bližšie neidentifikovanej netere XXXXX a tiež od XXXXX.

Podľa úradného záznamu z prepisu zvukovej nahrávky zo dňa 08.08.2018, ktorý tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu /č.l.76/ svedok XXXXX dňa 12.10.2017 o 23.19 hod., 13.10.2017 o 01.30 hod. a o 02.19 hod. telefonoval na linku Operačného strediska PZ v Nitre, kde sa opakovane sťažoval na správanie XXXXX v rodinnom dome v Martinovej, s tým, že tento rozbíja nábytok, vypytuje od neho peniaze, búcha na okná a nedá im spať. XXXXX žiadal príchod hliadky PZ. Na základe telefonického oznámenia XXXXX bola operačným strediskom na miesto činu – Martonová 86 velená hliadka OOPZ Vráble, ktorá tu dňa 13.10.2017 stotožnila hľadanú osobu XXXXX.

V tejto súvislosti je potrebné doplniť, že lustráciou v registroch Okresnej prokuratúry Nitra bolo zistené, že na základe vyššie označeného telefonického oznámenia svedka XXXXX zo dňa 12.10.2017 a 13.10.2017 došlo následne

k podaniu trestného oznámenia oznamovateľom XXXXX na XXXXX pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona. V predmetnej trestnej veci bolo vedené trestné stíhanie a obvinený XXXXX bol zo spáchania skutku, ktorého sa dopustil na XXXXX a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 33T 33/18, zo dňa 01.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2018, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za účelom preverenia výpovede svedka XXXXX boli stotožnení a k veci vypočutí príslušníci PZ, ktorí na základe telefonického oznámenie XXXXX dňa 13.10.2017 vykonali zásah na adrese XXXXX, pri ktorom došlo k vypátraniu nezvestnej XXXXX, po ktorej bolo dňa 24.05.2017 vyhlásené pátranie na území Slovenskej republiky.

XXXXX /č.I.118-120/ k veci uviedol, že dňa 13.10.2017 bol ako člen hliadky OOPZ Vráble velený Operačným strediskom Nitra na preverenie oznámenia, podľa ktorého sa mal XXXXX dopustiť vyhrážania. Po príchode na miesto činu v Martinovej rodinní príslušníci uviedli, že sa im XXXXX vyhrážal s palicou v ruke a následne utiekol niekam dozadu na dvor. Príslušníci PZ prehľadali preto okolie rodinného domu, kde v zadnej časti dvora asi 200 m od domu, v šope na povale, našli XXXXX, o ktorej mali vedomosť, že je po nej vyhlásené pátranie. Prístup na povalu bol zabezpečený z dreveného rebríka vo výške asi 1,8 m, pričom v tom čase bol rebrík pristavený pri vchode na povalu. XXXXX nebolo poskytnuté ošetrenie, nakoľko o toto nežiadala.

XXXXX /č.I.121-123/ bol rovnako členom hliadky OOPZ Vráble, ktorá dňa 13.10.2017 vykonala zásah na pozemku rodinného domu v obci XXXXX vypovedal k veci zhodne ako svedok XXXXX, pričom doplnil, že v čase, keď na mieste činu identifikovali XXXXX, stála táto na drevenom rebríku vedúcom na povalu šopy. XXXXX sa v tom čase v okolí domu nenachádzal.

Ani jeden z vyššie uvedených svedkov nepotvrdil skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX a to, že dňa 13.10.2017 v čase príchodu hliadky PZ na pozemok rodinného domu 86 v obci Martinová bola XXXXX „celá od krvi“. Členovia zasahujúcej hliadky PZ uviedli, že po identifikácii XXXXX bola táto prevezená na OOPZ Vráble, kde podala trestné oznámenie, pričom ani jeden zo svedkov neuvádza, že by XXXXX mala na tele viditeľné zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie, pričom o lekárske ošetrenie nežiadala ani sama XXXXX. Rovnako je potrebné uviesť, že obaja svedkovia – príslušníci PZ zhodne potvrdili, že v čase vypátrania XXXXX táto stála na rebríku, ktorým bol zabezpečený prístup na povalu šopy v blízkosti domu. V tom čase sa obvinený XXXXX na mieste činu nenachádzal. Je teda nepochybné, že XXXXX mala možnosť inkriminované miesto opustiť, čo však z vlastnej vôle neurobila /zrejme i v dôsledku svojho duševného ochorenia/ a pozemok rodinného domu v Martinovej 86 opustila až na základe úkonov hliadky PZ, ktorá ju na inkriminovanom mieste vypátrala.

XXXXX /č.I. 140-141/, ktorá sa mala podľa prvej výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 13.10.2017 v inkriminovanom období prechodne zdržiavať v rodinnom dome na adrese XXXXX v rozhodujúcom období, po riadnom zákonom poučení využila svoje právo podľa ustanovenia § 130 odsek 1 Trestného poriadku a nakoľko obvinený XXXXX je jej brat, k veci odmietla vypovedať.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené odborné vyjadrenia a lekárske správy ohľadne zdravotného stavu XXXXX. Podľa správy MUDr. Evy Grófovej /č.l.61/ zo dňa 25.01.2018 je XXXXX liečená pre závažné duševné ochorenie už od mladosti, je trvale medikovaná s nutnosťou doživotnej liečby.

Na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra zo dňa 04.05.2018, sp.zn. 2Tp/536/2018 /č.l.85/ bol do konania, za účelom skúmania duševného stavu XXXXX, pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX /č.l.87/, ktorý dňa 30.05.2018 podal znalecký posudok č. 48/2018 /č.l.88-102/. Podľa záverov znalca XXXXX XXXXX v inkriminovanom čase trpela aj aktuálne trpí závažnou psychotickou poruchou – reziduálnou schizofréniou, ktorá vylučuje jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Reziduálna schizofrénia sa prejavuje u XXXXX narušením kontaktu so skutočnosťou, sekundárnym škodlivým užívaním alkoholu, labilnou afektivitou, trvalou paranoiditou, poruchami vôle, spánku, pozornosti a deterioráciou pamäťových schopností.

Z dôvodu potreby znaleckého skúmania osoby a osobnostných črt XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých XXXXX ktorá dňa 10.07.2018 podala znalecký posudok. Podľa záverov znalkyne je intelekt XXXXX v rámci populačnej normy ľahko retardovaný na úroveň ťažkej debility s vysoko významnými deterioračnými zmenami, ktoré nasvedčujú organickému poškodeniu CNS. Znalkyňa osobnosť XXXXX zhodnotila ako simplexnú, infantilnú, sociálne nezrelú, málo štruktúrovanú, emočne plochú s nepredvídateľnými reakciami predovšetkým v záťažových situáciách. XXXXX podľa záverov znalkyne vníma prežívané udalosti, resp. udalosti, ktorých je svedkom skreslene pod vplyvom svojho duševného ochorenia, jej zapamätávanie a reprodukovanie je obmedzené vplyvom mimoriadne nízkej úrovne mnestických a kognitívnych funkcií. Vo výpovediach XXXXX absentujú znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, preto ich zo psychologického hľadiska nemožno považovať za vierohodné. Jej výpovede nie sú ani naučené, nakoľko nie je schopná aktívneho cieleného učenia.

Do spisového materiálu boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy a to predovšetkým odpis registra trestov obvineného XXXXX /č.l. 131-33,143-146/, z ktorého vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 9 – krát súdne trestaný za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, naposledy už spomenutým rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 01.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2018 sp.zn. 33T 33/18, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obvinený XXXXX od roku 2013 3 – krát uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno d/, písmeno f/ Trestného zákona sa zločinu obmedzovania osobnej slobody dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na chránenej osobe – osobe chorej a odkázanej.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX, došlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona, prípadne iného trestného činu obsiahnutého v osobitnej časti Trestného zákona.

Zhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov samostatne ako i vo vzájomných súvislostiach možno dospieť k záveru, že v priebehu prípravného konania nebol zabezpečený ani jeden priamy dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného XXXXX zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ vyšetrovateľ PZ pri vydaní uznesenia o vznesení obvinenia dňa 14.10.2017 oprel svoje rozhodnutie o obsah podaného trestného oznámenia XXXXX zo dňa 13.10.2017 ako i o výpoveď jej opatrovníčky – svedkyne XXXXX Gaálovej, v priebehu prípravného konania bolo znaleckým dokazovaním zistené, že XXXXX v dôsledku paranoidnej schizofrénie, ktorou trpí, nie je schopná z psychologického hľadiska vierohodne vypovedať, pričom jej zapamätávanie a reprodukovanie je obmedzené vplyvom mimoriadne nízkej úrovne mnestických a kognitívnych funkcií. Uvedené zistenia následne potvrdila i svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že Michaele je ťažko rozumieť, pričom táto neodlišuje realitu a fantáziu. Zároveň je potrebné poznamenať, že svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX sa nevedela vyjadriť bližšie k stíhanému skutku, nakoľko nebola jeho priamym svedkom. Všetky skutočnosti týkajúce sa skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, jej boli známe výlučne z rozprávania XXXXX.

XXXXX pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia jej synovi XXXXX poprela, že by sa v inkriminovanom čase v mieste jej bydliska v Martinovej zdržiavala XXXXX. Následne po vznesení obvinenia využila svoje právo dané jej ustanovením § 130 odsek 1 Trestného poriadku a rovnako ako svedkyňa XXXXX odmietla k veci vypovedať.

Výpoveď svedka XXXXX je dôkazom, ktorý v kontexte preverovania dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní možno hodnotiť ako nevierohodný. Je nevyhnutné zdôrazniť, že výpoveď svedka XXXXX je výpoveďou sprostredkovanou, o rozhodujúcich skutočnostiach týkajúcich sa „únosu“ a obmedzovania osobnej slobody XXXXX sa mal, podľa svojho tvrdenie, svedok Virág dozvedieť od XXXXX, ktorá však túto skutočnosť nikdy nepotvrdila a od bližšie neidentifikovanej netere. Pokiaľ svedok XXXXX opísal zranenia poškodenej XXXXX, ktorá mala byť v čase príchodu hliadky PZ na miesto činu dňa 13.10.2017 „celá od krvi“ je zrejmé, že túto skutočnosť nepotvrdil ani jeden z členov zasahujúcej hliadky XXXXX a XXXXX, členovia zasahujúcej hliadky zhodne opísali, že po ich príchode na miesto činu, bol pri vstupe na povalu priložený rebrík, na ktorom stála XXXXX, ktorá tak mala nepochybne možnosť rodinný dom v Martinovej 86 opustiť, čo však neurobila. Naopak miesto činu opustila až na základe výzvy zasahujúcej hliadky, ktorá XXXXX identifikovala ako nezvestnú osobu. S týmito výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX korešpondujú i závery vykonanej obhliadky miesta činu kde bol na mieste činu, pri vchode na povalu nájdený drevený rebrík, ktorý je zachytený i v zabezpečenej fotodokumentácii. V súvislosti s výpoveďou svedka XXXXX je nevyhnutné tiež uviesť, že pokiaľ sa o skutočnostiach týkajúcich sa „únosu“ a obmedzovania osobnej slobody XXXXX dozvedel počas svojho pobytu u XXXXX v obci Martinová, ktorý mal trvať najmenej tri týždne pred dňom 13.10.2017, kedy došlo k vypátraniu XXXXX, je minimálne zarážajúce, že o uvedenej skutočnosti nepodal trestné oznámenie, a tiež,

že túto skutočnosť neoznámil ani pri svojom telefonickom hovore na linku PZ dňa 13.10.2017, počas ktorého žiadal príchod hliadky PZ, z dôvodu, že obvinený XXXXX pýta od neho peniaze, búcha a nedovolí mu spať.

Zhodnotením zabezpečených dôkazov vo vzájomných súvislostiach možno teda dospieť k jednoznačnému záveru, že dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vykonaným dokazovaním nebolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX v období od mája 2017 do októbra 2017 v rodinnom dome v Martinovej 86 bez oprávnenia obmedzoval osobnú slobodu XXXXX. Je nepochybné, že XXXXX, napriek tomu, že mala preukázateľne možnosť rodinný dom, v ktorom žila s obvineným XXXXX opustiť, toto nespravila, zotrvala tu a je otázne či jej konanie bolo motivované jej vzťahom k obvinenému XXXXX /pri znaleckom vyšetrení znalkyňou XXXXX XXXXX uviedla, že je do XXXXX zaľúbená/, prípadne výlučne duševným ochorením v dôsledku, ktorého bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony.

Je nesporné, že v dôsledku duševnej choroby, obmedzených schopností zapamätávania a reprodukcie prežitých udalostí, vo výpovedi XXXXX absentujú znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti. Jediným usvedčujúcim dôkazom zabezpečeným v prípravnom konaní je teda výpoveď svedka XXXXX, ktorá je však dôkazom nepriamym ako bolo podrobene zmienené vyššie nevierohodným.

Zároveň je potrebné dodať, že v súčasnom štádiu konania boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a to v záujme náležitého objasnenia skutkového stavu, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe vyššie opísaných skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková
prokurátorka