



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 527/18/3307-35
EEČ: 2-27-102-2018

Prievidza 20.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: áno (od 15.10.2018, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.10.2018 v čase okolo 20:55 h viedol vozidlo Opel Zafira, EVČ: XXXXX

pričom nerešpektoval zvislú dopravnú značku „P2 Stoj, daj prednosť vjazde“ na križovatke Ulic Košovská cesta a nábrežie sv. Cyrila v Prievidzi, z dôvodu čoho bol zastavený hliadkou polície Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi v zložení ppráp. XXXXX a nstržm. XXXXX na Ulici Kukučínovej v Prievidzi. Po výzve na predloženie dokladov od vozidla uviedol, že si ich zabudol, pričom pri vykonávaní dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu, ktorej sa síce podrobil, ale túto opakovane maril a po poučení, že ak bude mariť dychovú skúšku, táto bude považovaná za pozitívnu sa na miesto dostavila aj hliadka polície Obvodného oddelenia PZ Prievidza v zložení nstržm. XXXXX a XXXXX. Následne odmietol dychovú skúšku zopakovať a odmietol aj odber krvi. Po poučení, že bude obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku bol vyzvaný, aby uzamkol vozidlo pričom sa pokúsil o útek tak, že zatvoril za sebou dvere a pokúšal sa naštartovať vozidlo, na čo člen hliadky nstržm. XXXXX pristúpil k vozidlu, chytil mu ľavú ruku a snažil sa ho vytiahnuť z vozidla. Vtedy sa snažil do pravej ruky chytiť nôž, ktorý mal položený na sedadle spolujazdca, pričom mu tento vypadol a následne pristúpil k vozidlu nstržm. XXXXX a spoločne s nstržm. XXXXX ho vytiahli z vozidla, položili na zem, kde kládol aktívny odpor. Keď sa mu nstržm. XXXXX snažil nasadiť putá, kopol ho úmyselne do ľavej časti tváre pod oko, v dôsledku čoho nstržm. XXXXX spadol na zem, na čo ho nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX otočili na brucho a vtedy sa snažil vytiahnuť nôž o dĺžke cca 15 cm, ktorý mal v koženom puzdre na zadnej časti opasku. Keď sa mu nstržm. XXXXX snažil nasadiť putá na druhú ruku, pokúsil sa nstržm. XXXXX vytiahnuť z puzdra služobnú zbraň, v čom mu nstržm. XXXXX zabránil, v dôsledku čoho zbraň pustil a následne mu boli nasadené putá aj na nohy. V miestnosti pre zadržaných na Obvodnom oddelení v Prievidzi vulgárnym spôsobom povedal ppráp. JUDr. XXXXX, nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX, že ich zabije,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP-745/1-VYS-PD-2018 zo dňa 15.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona. Následne pod tým istým číslom dňa 16.10.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za uvedené prečiny, ktorých sa mal dopustiť tak, že dňa 15.10.2018 v čase okolo 20:55 h viedol vozidlo Opel Zafira, EVČ: XXXXX pričom nerešpektoval zvislú dopravnú značku „P2 Stoj, daj prednosť vjazde“ na križovatke Ulic Košovská cesta a nábrežie sv. Cyrila v Prievidzi, z dôvodu čoho bol zastavený hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi v zložení ppráp. XXXXX a nstržm. XXXXX na Ulici Kukučínovej v Prievidzi. Po výzve na predloženie dokladov od vozidla, na ktorú uviedol, že si ich zabudol, po vyzvaní na vykonanie dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu, ktorej sa síce podrobil, ale túto opakovane maril. Po poučení, že ak bude mariť dychovú skúšku, táto bude považovaná za pozitívnu sa na miesto dostavila aj hliadka polície Obvodného oddelenia PZ Prievidza v zložení nstržm. XXXXX a XXXXX, kedy odmietol dychovú skúšku zopakovať a odmietol aj odber krvi. Následne po poučení, že bude obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, bol

vyzvaný, aby uzamkol vozidlo pričom sa pokúsil o útek tak, že zatvoril za sebou dvere a pokúšal sa naštartovať vozidlo, na čo člen hliadky nstržm. XXXXX pristúpil k vozidlu, chytil mu ľavú ruku a snažil sa ho vytiahnuť z vozidla, vtedy sa snažil do pravej ruky chytiť nôž, ktorý mal položený na sedadle spolujazdca, tento chytil, ale mu následne vypadol. Následne pristúpil k vozidlu nstržm. XXXXX a spoločne s nstržm. XXXXX ho vytiahli z vozidla a položili na zem, pričom kládol aktívny odpor a keď sa mu nstržm. XXXXX snažil nasadiť putá, kopol ho úmyselne do ľavej časti tváre pod oko, v dôsledku čoho, nstržm. XXXXX spadol na zem, na čo ho nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX otočili na brucho, kedy sa snažil vytiahnuť nôž o dĺžke cca. 15 cm, ktorý mal v koženom puzdre na zadnej časti opasku. Keď sa mu nstržm. XXXXX snažil nasadiť putá na druhú ruku, pokúsil sa nstržm. XXXXX vytiahnuť z puzdra služobnú zbraň, v čom mu nstržm. XXXXX zabránil, v dôsledku čoho zbraň pustil a následne mu boli nasadené putá aj na nohy. Doposiaľ nebolo zistené, či svojim konaním spôsobil nstržm. XXXXX zranenia, ktoré by mu sťažili obvyklý spôsob života, pričom v miestnosti pre zadržaných na Obvodnom oddelení v Prievidzi vulgárnym spôsobom povedal ppráp. XXXXX, nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX, že ich zabije.

Vyšetrovateľ policajného zboru dňa 18.12.2018 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchov poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

V priebehu vyšetrovania bol znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. XXXXX vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, pričom znalkyňa v znaleckom posudku konštatovala, že obvinený XXXXX trpí duševnými poruchami – pri zasahovaní polície pri dopravnom priestupku nemohol svoje konanie ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli u neho vymiznuté. V súčasnosti nechápe zmysel trestného konania a nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania. Nejedná sa o osobu závislú na omamných látkach, alebo na požití alkoholu. U obvineného sa nejedná o chorobný sklon k požívaniu návykových, omamných alebo psychotropných látok. Obvinený v čase spáchania

skutku nebol závislý na omamných a psychotropných látkach a ani na alkohole. Pobyť obvineného je v súčasnej dobe na slobode nebezpečný, preto znalec navrhuje nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou

Keďže znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku uviedla, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Pánis
prokurátor