



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 765/17/3307-20
EEČ: 2-27-95-2018

Prievidza 12.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
trestný čin: porušovanie predpisov o obehú tovaru v styku s cudzinou
podľa § 124 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 4 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky
zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie predpisov o obehú tovaru v styku s cudzinou podľa § 124
odsek 2, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako súkromný podnikateľ podnikajúci v oblasti spracovania colných dokladov pod obchodným menom XXXXX spolupracujúci so XXXXX na základe mandátnej zmluvy o zastupovaní v colnom konaní, ktorú uzavreli dňa 21.1.2000, v rozpore s pokynom majiteľa tovaru XXXXX v colnom konaní deklaroval spätný vývoz tovaru dovezeného do SR, ktorý bol na území SR dovezený za účelom predaja na tuzemskom trhu XXXXX Dovezený tovar bol až do colného odbavenia uložený v colnom sklade patriacom XXXXX a ktorý sa nachádzal v priestoroch spoločnosti, obvinený XXXXX v colnom konaní na XXXXX predložil k colnému vybaveniu 16 ks JCD, v ktorých v častiach 37 deklaroval režim 3171, čo je vývoz tovaru z colného skladu do cudziny, pri ktorom nevzniká colný dlh miesto režimu 4071, ktorý požadoval majiteľ tovaru, čo je prepustenie tovaru do voľného obehu s možnosťou voľného nakladania s tovarom na území SR, pri ktorom vzniká colný dlh, obvinený XXXXX XXXXX oznámil výšku sumy colného dlhu, ktorý bolo treba zaplatiť a túto mu spoločnosť odovzdala. Po prevzatí sumy určenej na colný dlh a po vyplnení JCD, ktoré vyplnil on a ním vyplnenými bankovými zloženkami išiel za obvineným XXXXX, ktorému tieto doklady aj s peniazmi odovzdal. Obvinený XXXXX, ako bývalý colník na XXXXX mal na XXXXX prednostne vybaviť colné konanie pre sXXXXX. Vyplnené JCD s režimom 3171 boli spolu s sfaľšovanými faktúrami a výdajkami z colného skladu doručené na XXXXX, kde boli potvrdené službukonajúcimi pracovníkmi XXXXX domnení, že sa jedná o pravé doklady. Jedným z colníkov potvrdzujúcich vývoz bol aj obvinený XXXXX, ktorý ako službukonajúci colník potvrdil JCD, ktoré deklarovali vývoz tovaru do zahraničia režim 3171, potvrdil ich i napriek tomu, že mal k dispozícii originálne výdajky z colného skladu, z ktorých je zrejmá požiadavka na realizáciu tovaru do voľného obehu režim 4071 a nie vývoz tovaru. Po potvrdení JCD diel 1/6 JCD zostal na XXXXX, diel 2/7 a 3/8 JCD boli odovzdané doposiaľ nezistenej osobe, ktorá zabezpečila potvrdenie dielu 2/7 v časti C sfaľšovaným razítkom, potvrdzujúcim vývoz tovaru XXXXX, diel 2/7 JCD bol doposiaľ nezisteným spôsobom doručený na XXXXX, kde bol spárovaný s dielom 1/6, doposiaľ nezistená osoba sfaľšovaný diel 3/8 JCD, kde v časti 37 bol uvedený režim 4071 a sfaľšovanú potvrdenku o zaplatení colného dlhu odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý ich následne odovzdal XXXXX Po doručení dielu 3/8 JCD XXXXX tovar vyskladnila z colného skladu a predala na tuzemskom trhu. Počas kontroly vykonanej XXXXX bolo zistené, že platby za colný dlh XXXXX nikdy neboli zaslané na účet XXXXX a tovar uskladnený v colnom sklade nikdy nebol vyvezený späť do zahraničia a to v nasledovných prípadoch:

1. dňa 7.2.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516304000268, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 568910 a vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 172.776,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia a neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 172.776,- Sk z toho 143.139,-Sk na dani z pridanej hodnoty ďalej DPH a 29.637.- Sk na dovoznej prirážke ďalej DPR,

2. dňa 29.2.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516304000599, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfalšovanej faktúry č. 571368 a vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 187.547,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 195.990,- Sk, z toho 162.372,- Sk DPH a 33.618,-Sk DPR,
3. dňa 28.3.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308000050, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfalšovanej faktúry č. 9904093 a sfalšovaného výberu z colného skladu, vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX, ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 181.214,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 183.494,- Sk, z toho 152.019,-Sk DPH a 31.475,-S k DPR,
4. dňa 31.5.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516301000831, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfalšovanej faktúry č. 588299 a vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 134.578,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 146.971,-Sk z toho 121.759,-Sk DPH a 25.512,-Sk DPR,
5. dňa 31.10.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516304003818, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfalšovanej faktúry č. 618579 a vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX, ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 206.187,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 207.795,- Sk, z toho 184.438,-Sk DPH a 23.357,-Sk DPR,
6. dňa 30.11.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308000557, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfalšovanej faktúry č. 6245149 a z originálu výdaju colného skladu, kde bol tuzemský odberateľ XXXXX aj napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX., ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 170.429,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 170.638,- Sk, z toho 151.457,-Sk DPH a 19.181,-Sk

DPR,

7. dňa 27.12.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516309000867, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 626287 a vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 440.140,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 375.090,-Sk, čo je výška DPH,
8. dňa 28.3.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100052, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 630283 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol tuzemský odberateľ XXXXX a i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 109.934,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 112.684,- Sk, čo je výška DPH,
9. dňa 27.2.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100049, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 633420 potvrdil fiktívny vývoz tovaru, v tomto prípade nie je možné preukázať, že obvinený XXXXX mal k dispozícii ďalšie colné doklady, ktoré by deklarovali predaj tovaru na tuzemskom trhu, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 164.310,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 168.421,- Sk čo je výška DPH,
10. dňa 27.3.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100081, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 633420 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX., ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 145.842,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 147.142,- Sk, čo je výška DPH,
11. dňa 29.3.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100082, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 639946 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol

uvedený tuzemský odberateľ XXXXX, i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 123.274,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 124.371,- Sk, čo je výška DPH,

12. dňa 30.4.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100120, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľovanej faktúry č. 635196 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX., ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 334.185,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 340.852,- Sk čo je výška DPH,

13. dňa 30.5.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100191, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľovanej faktúry č. 641726 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX, i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX., ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obv. XXXXX sumu 100.531,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 100.849,- Sk, čo je výška DPH,

14. dňa 29.5.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100188, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľovanej faktúry č. 629132 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX, ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 66.325,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 66.533,- Sk, čo je výška DPH,

15. dňa 29.6.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516301101204, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľovanej faktúry č. 642911 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX., ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 123.151,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 126.368 - Sk, čo je výška DPH,

16. dňa 20.6.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516301101203, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 644691 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX, i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 78.161,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 80.199 - Sk, čo je výška DPH,

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX podvodným konaním XXXXX. spôsobili škodu vo výške 2.738.584,- Sk, ktorá suma bola určená na zaplatenie colného dlhu a tým, že colný dlh nebol uhradený Štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 2.720.173,- Sk/90.293,20 Eur a to skrátením dovoznej prirážky vo výške 162.480.-Sk/5.393,35 Eur a skrátením dane z pridanej vo výške 2.557.693,- Sk/84.899,85 Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského úradu vyšetrovania v Trenčíne uznesením ČVS: KÚV-32/OEK-2002 z 24.07.2002 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestný čin porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 124 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.. Následne vyšetrovateľ Okresného úradu justičnej polície PZ uznesením ČVS: ORP-OUJP-142/2003 z 15.04.2003 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre pokračujúci trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2 k 250 ods. 1, 4, písm. b) Trestného zákona, pokračujúci trestný čin skrátenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa §§9 ods. 2 k 148 ods. 1, 4 Trestného zákona, trestný čin porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou spolupáchateľstvom podľa §§9 ods. 2 k 124 ods. 2, 3 Trestného zákona, XXXXX, nar. XXXXX pre pokračujúci trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa §§9 ods. 2 k 250 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona, pokračujúci trestný čin skrátenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2 k 148 ods. 1, 4 Trestného zákona, trestný čin porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou spolupáchateľstvom podľa §§9 ods. 2 k 124 ods. 2, 3 Trestného zákona a XXXXX, nar. XXXXX pre trestné činy zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a), 2 písm. a) Trestného zákona, pomoc k pokračujúcemu trestnému činu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, §§ 9 ods. 2 k 250 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona, pokračujúci trestný čin skrátenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa §§9 ods. 2 k 148 ods. 1, 4 Trestného zákona, trestný čin porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou spolupáchateľstvom podľa §§9 ods. 2 k 124 ods. 2, 3 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť tak, že obvinený XXXXX, ako súkromný podnikateľ podnikajúci v oblasti spracovania colných dokladov pod obchodným menom XXXXX spolupracujúci so XXXXX na základe mandátnej zmluvy o

zastupovaní v colnom konaní, ktorú uzavreli dňa 21.1.2000, v rozpore s pokynom majiteľa tovaru XXXXX v colnom konaní deklaroval spätný vývoz tovaru dovezeného do SR, ktorý bol na území SR dovezený za účelom predaja na tuzemskom trhu XXXXX Dovezený tovar bol až do colného odbavenia uložený v colnom sklade patriacom XXXXX a ktorý sa nachádzal v priestoroch spoločnosti, obvinený XXXXX v colnom konaní na XXXXX predložil k colnému vybaveniu 16 ks JCD, v ktorých v častiach 37 deklaroval režim 3171, čo je vývoz tovaru z colného skladu do cudziny, pri ktorom nevzniká colný dlh miesto režimu 4071, ktorý požadoval majiteľ tovaru, čo je prepustenie tovaru do voľného obehu s možnosťou voľného nakladania s tovarom na území SR, pri ktorom vzniká colný dlh, obvinený XXXXX XXXXX oznámil výšku sumy colného dlhu, ktorý bolo treba zaplatiť a túto mu spoločnosť odovzdala. Po prevzatí sumy určenej na colný dlh a po vyplnení JCD, ktoré vyplnil on a ním vyplnenými bankovými zloženkami išiel za obvineným XXXXX, ktorému tieto doklady aj s peniazmi odovzdal. Obvinený XXXXX, ako bývalý colník na XXXXX mal na XXXXX prednostne vybaviť colné konanie pre XXXXX Vyplnené JCD s režimom 3171 boli spolu s sfaľšovanými faktúrami a výdajkami z colného skladu doručené na XXXXX, kde boli potvrdené službukonajúcimi pracovníkmi XXXXX v domnení, že sa jedná o pravé doklady. Jedným z colníkov potvrdzujúcich vývoz bol aj obvinený XXXXX, ktorý ako službukonajúci colník potvrdil JCD, ktoré deklarovali vývoz tovaru do zahraničia režim 3171, potvrdil ich i napriek tomu, že mal k dispozícii originálne výdajky z colného skladu, z ktorých je zrejmá požiadavka na realizáciu tovaru do voľného obehu režim 4071 a nie vývoz tovaru. Po potvrdení JCD diel 1/6 JCD zostal na XXXXX diel 2/7 a 3/8 JCD boli odovzdané doposiaľ nezistenej osobe, ktorá zabezpečila potvrdenie dielu 2/7 v časti C sfaľšovaným razítkom, potvrdzujúcim vývoz tovaru XXXXX diel 2/7 JCD bol doposiaľ nezisteným spôsobom doručený na XXXXX kde bol spárovaný s dielom 1/6, doposiaľ nezistená osoba sfaľšovaný diel 3/8 JCD, kde v časti 37 bol uvedený režim 4071 a sfaľšovanú potvrdenku o zaplatení colného dlhu odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý ich následne odovzdal XXXXX Po doručení dielu 3/8 JCD XXXXX tovar vyskladnila z colného skladu a predala na tuzemskom trhu. Počas kontroly vykonanej XXXXX bolo zistené, že platby za colný dlh XXXXX nikdy neboli zaslané na účet XXXXX a tovar uskladnený v colnom sklade nikdy nebol vyvezený späť do zahraničia a to v nasledovných prípadoch:

1. dňa 7.2.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516304000268, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 568910 a vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX, ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 172.776,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia a neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 172.776,- Sk, z toho 143.139,-Sk na dani z pridanej hodnoty ďalej DPH a 29.637.- Sk na dovoznej prirážke ďalej DPR,
2. dňa 29.2.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516304000599, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 571368 a vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 187.547,-Sk na colný dlh, vývoz bol

fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 195.990,- Sk, z toho 162.372,- Sk DPH a 33.618,-Sk DPR,

3. dňa 28.3.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308000050, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfalšovanej faktúry č. 9904093 a sfalšovaného výberu z colného skladu, vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 181.214,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 183.494,- Sk, z toho 152.019,-Sk DPH a 31.475,-S k DPR,
4. dňa 31.5.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516301000831, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfalšovanej faktúry č. 588299 a vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX, ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 134.578,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 146.971,-Sk, z toho 121.759,- Sk DPH a 25.512,-Sk DPR,
5. dňa 31.10.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516304003818, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfalšovanej faktúry č. 618579 a vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 206.187,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 207.795,- Sk, z toho 184.438,-Sk DPH a 23.357,-Sk DPR,
6. dňa 30.11.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308000557, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfalšovanej faktúry č. 6245149 a z originálu výdaja colného skladu, kde bol tuzemský odberateľ XXXXX aj napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX, ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 170.429,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 170.638,- Sk z toho 151.457,-Sk DPH a 19.181,-Sk DPR,
7. dňa 27.12.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516309000867, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfalšovanej faktúry č. 626287 a vývoz tovaru potvrdil, vývoz bol v rozpore s

úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 440.140,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 375.090,-Sk, čo je výška DPH,

8. dňa 28.3.2000 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100052, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľovanej faktúry č. 630283 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol tuzemský odberateľ XXXXX. a i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX, ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 109.934,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 112.684,- Sk, čo je výška DPH,
9. dňa 27.2.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100049, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľovanej faktúry č. 633420 potvrdil fiktívny vývoz tovaru, v tomto prípade nie je možné preukázať, že obvinený XXXXX mal k dispozícii ďalšie colné doklady, ktoré by deklarovali predaj tovaru na tuzemskom trhu, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 164.310,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 168.421,- Sk čo je výška DPH,
10. dňa 27.3.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100081, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľovanej faktúry č. 633420 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX, i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX., ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 145.842,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 147.142,- Sk, čo je výška DPH,
11. dňa 29.3.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100082, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľovanej faktúry č. 639946 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX, i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX., ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 123.274,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 124.371,- Sk, čo je výška DPH,

12. dňa 30.4.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100120, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 635196 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX, i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX., ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 334.185,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 340.852,- Sk, čo je výška DPH,
13. dňa 30.5.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100191, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 641726 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX., i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX, ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obv. XXXXX sumu 100.531,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 100.849,- Sk čo je výška DPH,
14. dňa 29.5.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516308100188, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 629132 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX, i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX, ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 66.325,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 66.533,- Sk, čo je výška DPH,
15. dňa 29.6.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516301101204, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 642911 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX., i napriek tejto skutočnosti potvrdil fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX, ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 123.151,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 126.368 - Sk, čo je výška DPH,
16. dňa 20.6.2001 na XXXXX bolo predložené JCD 0516301101203, deklarujúce vývoz tovaru z colného skladu do cudziny režim 3171, vývoz potvrdzoval colník obvinený XXXXX, ktorý pri colnom odbavovaní vychádzal zo sfaľšovanej faktúry č. 644691 a z originálu výdaja z colného skladu, kde bol uvedený tuzemský odberateľ XXXXX., i napriek tejto skutočnosti potvrdil

fiktívny vývoz tovaru, vývoz bol v rozpore s úmyslom majiteľa tovaru XXXXX., ktorá chcela tovar predať na tuzemskom trhu a za tým účelom odovzdala obvinenému XXXXX sumu 78.161,-Sk na colný dlh, vývoz bol fiktívny, tovar nebol nikdy vyvezený do zahraničia, neodvedením colného dlhu štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 80.199 - Sk, čo je výška DPH,

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX podvodným konaním XXXXX spôsobili škodu vo výške 2.738.584,- Sk/90.904,34 Eur, ktorá suma bola určená na zaplatenie colného dlhu a tým, že colný dlh nebol uhradený Štátnemu rozpočtu SR vznikla škoda vo výške 2.720.173,-Sk/90.293,20 Eur a to skrátením dovoznej prirážky vo výške 162.480.-Sk/5.393,35 Eur a skrátením dane z pridanej vo výške 2.557.693,-Sk/84.899,85 Eur.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: OUV-142/2003 z 17.10.2017 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX pre všetky vyššie uvedené trestné činy a skutky zo spoločného konania s tým, že vylúčená vec bude vedená Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-904/2-VYS-PD-2017.

Dňa 03.12.2018 vyšetrovateľ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX a obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku. Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný k obvinenému XXXXX dôvodný.

Podstata stíhaných trestných činov, skutku mala spočívať v tom, že obvinený XXXXX ako zástupca poškodenej XXXXX, v colných konaniach, potom ako prijal pokyn od XXXXX - konateľ poškodenej XXXXX, že určený tovar má byť prepustený z colného skladu do voľného obehu (režim 4071) mal vykonať všetky úkony vo vzťahu k colnému úradu, aby taký tovar mohol byť z colného skladu prepustený do voľného obehu a aby poškodená XXXXX, s ním mohla nakladať podľa svojej vôle. Obvinený XXXXX za tým účelom mal v colnom konaní zabezpečiť prepustenie daného tovaru do režimu voľného obehu – prostredníctvom tlačiva Jednotnej colnej deklarácie (ďalej len JCD) a zaplatením colného dlhu (dovozná prirážka a daň z pridanej hodnoty). Obvinený XXXXX poškodenému XXXXX, tvrdil, že splnil ním určený pokyn a predložil mu za tým účelom aj nepravé JCD a nepravdivý doklad o zaplatení colného dlhu. Peniaze na zaplatenie colného dlhu dával XXXXX v hotovosti obvinenému XXXXX. Vo vzťahu k colnému úradu obvinený XXXXX však v JCD deklaroval nie poškodeným žiadaný režim prepustenie do voľného obehu (4071), ale deklaroval režim spätný vývoz (3171). Na colnom úrade mali byť takého JCD s režimom 3171 predložené obvineným XXXXX, prejednané v colnom konaní a prepustené do takého navrhovaného režimu. Následne sa nezisteným spôsobom na colnom úrade skompletizovali časti JCD s režimom 3171 avšak s falošnými časťami JCD kde bol v rozpore so skutočnosťou deklarovaný vývoz predmetného tovaru z územia Slovenskej republiky. Peniaze, ktoré za účelom zaplatenia colného dlhu odovzdával XXXXX obvinenému XXXXX neboli nikdy zaplatené v prospech colného úradu a neboli ani zaplatené podľa predložených dokladov z banky.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že v roku 2000-2001 zastupoval XXXXX

ako fyzická osoba v colnom konaní na základe mandátnej zmluvy. Prebiehalo to tak, že keď prišiel do XXXXX balík s tovarom - komponenty PC - s tranzitným JCD podľa pokynov pána XXXXX, urobil príjem na colný sklad. To znamená, že od pána XXXXX prevzal tranzitné JCD za účelom vystavenia JCD - príjem na colný sklad (režimom 7100). Potom s týmto balíkom a s oboma JCD išiel na colný úrad - balík bol cca 6 kg, kde ho fyzicky otvorili a skontrolovali. Okrem týchto dokladov mal so sebou aj globálnu zábezpeku. Tranzitné JCD si nechali a on dostal ústrižok tranzitného JCD ako potvrdenie a ostala mu tretia strana JCD príjem na colný sklad časť 3/8. Potom tovar s JCD 3/8 zobral a vrátil ho naspäť do spoločnosti XXXXX. K tomu JCD 3/8 s ústrižkom odovzdal ekonómke, čím bolo zahájené colné konanie. Tým pádom ostal tovar na colnom sklade XXXXX - teda súkromný colný sklad a s tovarom sa nemohlo hýbať, pokiaľ ho nedal do voľného obehu, čiže kým nebolo zaplatené clo. Všetky úkony, ktoré robil, robil na základe pokynov pána XXXXX. Ten mu telefonicky deň predtým, ako chcel niečo robiť s tovarom, zavolať, ktorý tovar potrebuje na tuzemský predaj, aby ho išiel preclíť. Na druhý deň prišiel obvinený XXXXX zobrať do XXXXX doklad JCD 3/8, ktorý predtým odovzdal ekonómke, s tým dostal výdajku z colného skladu, ktorú vystavovala p. XXXXX, alebo p. XXXXX. Na základe JCD 3/8 vedel vypočítať colný dlh, na základe toho výpočtu mu p. XXXXX pripravil presnú sumu, kde aj potvrdil pokladničným dokladom prevzatie tej sumy a potom išiel do svojej firmy, kde to všetko spracoval a pripravil. Peniaze mu odovzdával buď p. XXXXX, alebo ekonómka, ale financie vždy zabezpečil p. XXXXX. P. XXXXX mu vždy povedal, čo presne sa bude robiť s tým tovarom — buď sa dá tovar do voľného obehu, alebo pôjde na vývoz do zahraničia, alebo na spätný vývoz, ale to robilo spravidla len kvôli reklamácii. Už v čase, keď mu p. XXXXX zavolať, že bude mať výber z colného skladu do voľného obehu - režim 4071 - tak obvinený XXXXX volal obvinený XXXXX, aby fyzicky preclil ten tovar. To spočívalo v tom, že obvinený XXXXX odovzdal JCD 3/8, ktoré zobral zo XXXXX ďalej mu odovzdal nové ním vystavené JCD s režimom 4071, plus výdajku z colného skladu. S obvineným XXXXX začal takto spolupracovať asi v roku 2000, on robil predtým na colnom úrade a keďže boli veľké čakacie doby, tak dokázal urýchliť colné konanie. Keď teda obvinený XXXXX prevzal všetky doklady, zobral ich na colný úrad. Potom mu zavolať, že treba pripraviť finančnú hotovosť, že papiere sa už spracovávajú a treba ísť zaplatiť colný dlh. Vtedy sa colný dlh platil priamo vkladom do pobočky XXXXX na colnici. Takže obvinenému XXXXX vo svojej kancelárii odovzdal hotovosť a ten mal tie peniaze vložiť do tej banky. Keď spracoval všetky doklady, tak ich obvinený XXXXX priniesol do kancelárie (JCD 3/8 - na ktorom bol vyznačený režim - 4071, razítko colnice, variabilný symbol, pod ktorým sa vkladajú peniaze) a potvrdenie o vklade. Na základe toho potom obv. XXXXX všetky doklady odovzdal p. XXXXX a keď bol na JCD 3/8 vyznačený režim 4071, čiže voľný obeh, mohla XXXXX uvoľniť tovar na predaj do Slovenskej republiky. Tým vlastne práca obvineného XXXXX skončila. Keď obvinený XXXXX odovzdával peniaze obvinenému XXXXX, nikdy nevystavil žiadne doklady o tom, že mu peniaze dal a ani on (obvinený XXXXX) mu nikdy nepodpísal ani nedal žiaden doklad, že si peniaze zobral. Pri odovzdávaní tých peňazí bol prítomný svedok XXXXX. Bol tam preto, lebo v tom čase obvinený XXXXX nemal vodičský preukaz, tento svedok XXXXX vozil obvineného XXXXX na svojom vozidle Škoda-Favorit bordovej farby. XXXXX sa pri odovzdávaní peňazí do rozhovorov nezapájal, ale vedel, na čo dáva obvinenému XXXXX peniaze, pretože sa o tom jednoznačne bavili (obvinený XXXXX s obvineným XXXXX). Taktiež bol pri tom, keď mu (obvinenému XXXXX) obvinený XXXXX spätne doniesol už orazené JCD a to časť 3/8 s režimom voľný obeh. Obvinenému XXXXX vždy odovzdal

peniaze týmto spôsobom a teda pri všetkých skutkoch, ktoré sú mu kladené za vinu, a svedok XXXXX bol osobne pri odovzdávaní peňazí obvinenému XXXXX asi v piatich prípadoch, ale nevie, pri ktorých piatich prípadoch. Obvinenému XXXXX peniaze odovzdával vo svojej kancelárii, alebo pri XXXXX aute. Tým pádom, keď odovzdal finančnú hotovosť obvinenému XXXXX, tak už nemal ako ovplyvniť, či peniaze skutočne vložil do banky, alebo nie. Jemu sa vlastne potom preukázal tým, že to zaplatil potvrdením o vklade a nemal dôvod to preverovať. O tom, že tieto doklady sú falošné sa dozvedel až vtedy, keď prišla colná kontrola a odhalila štyri falošné JCD - čo bolo asi po roku. K výpovedi obvineného XXXXX uviedol, že vlastne obvinený XXXXX figuruje v desiatich JCD, ktoré preclieval a označoval režimom 3171 - spätný vývoz. S tovarom už však mohol manipulovať len obvinený XXXXX, odkedy bol daný príjem na colný sklad XXXXX. Z toho vlastne vyplýva, že zmena režimu na JCD je záležitosťou medzi obvineným XXXXX a obvineným XXXXX. Oni spolupracovali na všetkých JCD, pretože obaja v roku 2000 prišli za ním do kancelárie a navrhli mu, že mu pomôžu. Takže oni budú pre neho vybavovať colné záležitosti rýchlejším spôsobom a za každé vybavenie budú dostávať odmenu spolu 500,-Sk. Tieto peniaze vždy odovzdal obvinenému XXXXX v hotovosti, ale doklad o tom nemá. Prítomný pri tom nebol nikto, alebo jedine svedok XXXXX. Obvinenému XXXXX potvrdenie o vklade odovzdal už vypísané, lebo to tak obvinený XXXXX navrhol a jemu sa to nezdalo vtedy podozrivé, lebo mu veril. Pokladničné zložienky do XXXXX nevypisoval, vypisoval vklady v hotovosti do XXXXX.

Poškodený XXXXX vypovedal, že asi do roku 2003 bol konateľom XXXXX po dohode s majiteľom odstúpil z tejto pozície. Keď bol konateľom tejto spoločnosti, preclievali tovar do voľného obehu, s tým, že mal na starosti vybavovanie JCD pri tom preclievaní tovaru. Takže obvinený XXXXX musel vypísať JCD, deklarovať tovar na tomto JCD, ísť na colnicu, tovar preclíť a doniesť doklad na zaplatenie DPH. Tento tovar pochádzal z Austrálie a väčšinou išlo pamäťové moduly. Keď sa tento tovar preclil a obvinený XXXXX doniesol potvrdenie o tom, koľko má byť DPH, dal mu peniaze na zaplatenie DPH, teda colný dlh a obvinený XXXXX naspäť doniesol doklad potvrdený z banky, že tie peniaze vložil na účet colnice. Takže prebiehalo to tak, že keď prišiel tovar, tak zavolať obvineného XXXXX, dal mu faktúru z Austrálie, kde bola cena tovaru, zoznam a výsledná hodnota tovaru. On s touto faktúrou išiel na colnicu a vystavoval tie JCD, ktoré potom doniesol. Presne si to už nepamätá, ale tie JCD sa delili na nejaké diely a on priniesol jednu časť, ktorá sa spárovala s dokladom, ktorý potom doniesol z banky. Čiže na základe tej časti JCD, ktorú doniesol, mu odovzdal sumu, ktorú bolo treba zaplatiť ako colný dlh, on tie peniaze vložil v banke na účet colného riaditeľstva a potvrdenie o vklade potom priniesol. Jemu nakoniec zostal doklad z banky a časť JCD, ktoré mu obvinený XXXXX doniesol a suma musela byť rovnaká na oboch dokladoch, tieto doklady vtedy zakladal do účtovníctva. Všetky faktúry, ktoré spoločnosť vydala, vydávala na tovar, ktorý bol určený do voľného obehu. Ak bolo na faktúrach uvedené, že ide o spätný vývoz, tak také nevystavili. Nepamätá si, kedy prišlo k problémom, prišli do firmy páni z colného riaditeľstva a žiadali, aby im predložil všetky doklady JCD za obdobie, asi jeden rok. Počas tejto kontroly vytiahli JCD, na ktorých bolo to isté číslo JCD, ako mal on v účtovníctve a ktoré mu v tom čase doniesol obvinený XXXXX. Ale na JCD, ktoré predložili colníci bola iná suma colného dlhu, ako na tých, ktoré mal on v účtovníctve založené. Bol presvedčený, že JCD, ktoré má v účtovníctve sú správne a že colný dlh, ktorý bol z ich strany uhradený, bol uhradený v správnej výške. Aj im predložil potvrdenia z banky, že suma korešponduje s tými JCD, ktoré mal v

účetníctve. Z toho vyplýva, že suma, ktorá bola na JCD, ktoré priniesli colníci, nebola totožná ani so sumou, ktorá bola na potvrdení o vklade, ktoré doložil jemu do účetníctva obvinený XXXXX. Už si presne nepamätá, aké boli závery kontroly, pre neho to bolo vtedy niečo nepochopiteľné, čo sa dialo a ako k tomu mohlo dôjsť. Nespomína si, ako mu to obvinený XXXXX vysvetlil. Poškodený obvineného XXXXX nepozná.

Obvinený XXXXX vypovedal, že čo sa týka stíhaného skutku, pre obvineného XXXXX nevybavoval žiadne veci na colnici v čase, keď už nerobil colníka, čiže v rokoch 2000 a 2001. Nemal s ním podpísanú žiadnu zmluvu, nechodil s jeho papiermi na colnicu, nepreberal od neho žiadne peniaze. Keď ho navštívil v kancelárii, bolo to len za účelom predaja a výrobkov, pretože vtedy mal predajňu v XXXXX. S týmito výrobkami chodil aj na colnicu aj do iných kancelárií, kde robili deklaranti. Predmetné papiere nedoručoval, ani nevie, čo sa s tým robilo, v podstate k tomu nemal prístup. Žiadne jednanie medzi ním, obvineným XXXXX a obvineným XXXXX sa neuskutočnilo, čo sa týka tejto predmetnej veci. Poprel tvrdenia obvineného XXXXX o jeho zapojení do stíhaného skutku, na svojich tvrdeniach zotrval aj počas jeho konfrontácie s obvineným XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že obvineného XXXXX videl možno raz alebo dvakrát v živote, obvineného XXXXX pozná z obdobia, keď pracoval na colnici, obvineného XXXXX pozná tiež odvtedy, ako robil na colnici, ani s jedným však nie je kamarát. Colným veciam nerozumie, nevie sa ku skutku vôbec vyjadriť, XXXXX nepozná, vôbec nevie, o čo tam mohlo ísť. On osobne nebol pri žiadnom odovzdávaní peňazí medzi obvineným XXXXX a obvineným XXXXX, ani nebol pri žiadnych jednaniach medzi týmito dvoma týkajúcich sa cla, alebo dovozu a vývozu tovaru. Obvinený XXXXX mu nikdy nerozprával nič v tom zmysle, že pomáha obvinenému XXXXX v niečom na colnom úrade.

Obvinený XXXXX vypovedal, že on pracoval v danom čase ako colník na XXXXX z jednotlivých JCD tvoriacich stíhaný skutok je asi na 10 prípadoch JCD jeho razítko a podpis ako colníka prejednávajúceho daný návrh. Obvinený XXXXX bol splnomocnený XXXXX, aby ju zastupoval v colnom konaní a nikto iný ju nemal zastupovať v colnom konaní. Obvinený XXXXX predkladal uvedené colné vyhlásenia na prejednanie na colnicu. Obvinený XXXXX musel byť a bol prítomný po predložení týchto prehlásení na každom colnom jednaní o nich. Tieto papiere od neho prebral v podstate jeho nadriadený, ktorý potom prerozdeldoval prejednávania, o čom bol písomný záznam, z ktorého spôsob prerozdelenia vyplynul a on nerozhodoval o tom, ktoré prejednanie mu bude pridelené. Následne toto konanie viedol na základe predloženého colného vyhlásenia, ktorým bol deklarovaný úmysel prepustiť tovar do režimu 3171. Postupoval presne v zmysle vtedy platného colného zákona a toto bol jediný spôsob, akým mohol colný deklarant zdefinovať režim, ako sa má s tovarom nakladať. Colné vyhlásenie a jeho náležitosti upravuje aj vyhláška, ktorá ustanovuje, akým spôsobom sa prepúšťa tovar do navrhovaného colného režimu a aj z tohto predpisu vyplýva, že jediným dokladom, ktorý definoval režim prepustenia tovaru, bolo JCD a žiaden iný doklad. Z uvedeného vyplýva, že colný deklarant bol povinný predložiť aj faktúru, ktorú predložil a z tej faktúry vyplýva úmysel vlastníka – XXXXX. - vyviezť tovar späť do Austrálie. Z predložených dokladov JCD mal od colného deklaranta (obvineného XXXXX) zdefinovaný režim 3171 v predloženej faktúre a rovnaký režim mal zdefinovaný od vlastníka tovaru v predloženej faktúre a oba

doklady považoval za originály. Potom tieto doklady zaevidoval do programu a až program mu pridil číslo JCD a k nemu aj čiarový kód, ktorý lepil na zadnú stranu dielov 3/8 a 2/7 JCD. Potom stotožnil predložený tovar s predloženými dokladmi, tzn. skontroloval kusy tovaru, ktoré obvinený XXXXX priniesol do kancelárie a zabezpečil ich priložením colnej uzávery, colnej pásky a osobnou pečiatkou. K svojmu písmu na falšovaných častiach JCD 0516308100437 uviedol, že ho vyhotovil, že je to jeho podpis a písmo, pretože to bolo colné vyhlásenie, ktoré musel prejednať. Všetky JCD, ktoré sú s označením 3171, boli riadne prejednané, zaevidované v počítačových programoch a nemôže sa jednať o falošné JCD, ani o ich časti. Obdobným spôsobom, teda totožným postupom boli prejednávané aj ostatné JCD, v ktorých figurujú aj ostatní colníci. Všetkých týchto 16 prípadov bolo rovnakých a bol tam rovnaký postup a všetky tieto JCD sú originály a nie sú to falzifikáty. A tieto JCD takto overené boli potom aj zaslané na colné riaditeľstvo, resp. boli odovzdané deklarantovi do rúk. S obvineným XXXXX sa nestretol vo vzťahu colník - deklarant a vždy prejednával tovar len po pridelení nadriadeným. Podľa neho obvinený XXXXX musel vedieť, že predmetné colné konania, ktoré zabezpečoval, boli uskutočnené v režime 3171 - spätný vývoz, pretože sám p. XXXXX predkladal originál aj časti JCD 3/8.

Svedok XXXXX vo výsluchu svedka uviedol, že pracoval na XXXXX XXXXX od roku 1998 do roku 2004 ako colník. Obvinený XXXXX a obvinený XXXXX boli jeho kolegovia, s obvineným XXXXX sa videl naposledy asi v roku 2000, potom odišiel z colnice, s obvineným XXXXX sa videl naposledy asi v roku 2004. K postupu, ktorý bol zaužívaný pri preclievaní tovaru režim 3171 a režim 4071 uviedol, že 3171 bol režim vývozu z colného skladu mimo republiky, tovar bol stále zahraničným tovarom na colnom sklade a to vlastne sa doviezol tovar a podalo sa JCD k vývozu z colného skladu. Režim 4071 bol voľný obeh, čiže prepustenie tovaru do obehu v SR. Ku každému takémuto procesu bolo potrebné vystaviť zvlášť JCD, ktoré pozostávalo z troch dielov. Boli červený, zelený, žltý - červený ostával na colnom úrade, druhé dva sa dávali deklarantovi a tie mali ísť potom s tovarom v režime vývozu a s faktúrami a tranzitným dokladom na výstupnú colnicu a po potvrdení sa vrátil na colný úrad zelený diel, žltý si buď nechával deklarant, alebo ostal na hranici vývozcovi. Ak išlo o tovar prepustený do voľného obehu, tak červený ostával na colnom úrade, zelený a žltý mal deklarant, pretože v tom doklade bol už výpočet colného dlhu a keď bol colný dlh uhradený, tak deklarant musel doniesť oba doklady aj s dokladom o úhrade na colnicu a na základe toho bol prepustený tovar do voľného obehu a až potom mohol s tovarom nakladať ten, komu bol tovar určený na Slovensku. Ak bol nejaký režim uvedený na jednom diele JCD, musel byť uvedený aj na ostatných, pretože sa to prepisovalo na zvyšné dva. Ak bol tovar deklarovaný na JCD režimom 3171 - spätný vývoz — nemohol byť prepustený do voľného obehu a nemohlo to byť ani naopak. Po predložení JCD č 0599, kde na častiach dokladu 1/6 a 2/7 je deklarovaný režim 3171 a na časti 3/8 je režim 4071, uviedol, že podľa neho časť 3/8 nie je skutočnou časťou toho istého JCD, pretože na častiach 1/6 a 2/7 je jeho podpis a pečiatka a na časti 3/8 nie. Vysvetlil si to tak, že časť 3/8 nepatrí k tomuto JCD, aj keď je na ňom to isté číslo JCD. Okrem toho na časti 3/8 je na zadnej strane uvedené import a 2/7 je uvedený export. Nevedel si vysvetliť, ako sa to mohlo stať. Po vypísaní JCD deklarantom mu bolo toto JCD predložené, nahodil to do počítača a počítač mu vytlačil kód, ktorý vytlačil a nalepil na diel 2/7 a 3/8. Ale na časti 3/8 je to isté číslo kódu, len je na ňom napísané IMPORT a nie EXPORT. Takže diely 1/6 a 2/7 sú potvrdené ním, ako colníkom a diel 3/8 nie. Postup pri pridelení colníka pre

jednotlivého deklaranta bol taký, že niektorí robili dovozy, niektorí vývozy, ale keď bolo veľa, tak sa všetko robilo do radu. na chodbe bol dvojradowý pult, na jeden rad dávali deklaranti JCD na vývoz a na druhý na dovoz. Keď vyšiel z kancelárie, zobral doklady, ktoré boli v poradí, skontroloval ich, zavolať deklaranta a prebehlo to colné konanie. JCD podpisoval vždy ten deklarant, ktorý ho skutočne priniesol, ak by sa zastupovali, tak by to tam tiež bolo napísané. Výdajka nemá nič spoločné s colnými dokladmi. Možno bola priložená k faktúram nejaká výdajka, ale pre colníka nemala žiadny význam. To je skôr doklad pre colný sklad.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX XXXXX vypovedala, že ku skutku sa nevie bližšie vyjadriť. Ich rozhodnutím č 27219/2009-6667 z 04.09.2007 bol vymeraný colný dlh vo výške 90.906,95 Eur vo vzťahu k obvinenému XXXXX. Z neho bolo k 01.03.2018 uhradené spolu 2.758,07 Eur pričom zostatok dlhu je vo výške 88.148,88 Eur.

Svedok XXXXX vypovedal, že od roku 2001 je vedúcim XXXXX. Uviedol, že jednotlivé prípady JCD na prejednanie, neboli predeľované colníkom počítačom. V tom čase ich bolo veľmi veľa a nachádzali sa na stole na chodbe, kde boli aj príslušní colní deklaranti. Podľa jeho vedomostí obvinený XXXXX a ani žiadny iný z colníkov nežiadal, aby mu boli pridelené prípady JCD od XXXXX. k obehu JCD uviedol, že na colný úrad prišiel deklarant a položil na stôl jeho návrh (JCD s určeným režimom, ktorý chcel). Konkrétny návrh bol pridelený colníkovi. Colník JCD zaevidoval do počítača a potom pri režime 3141 (spätný vývoz) rozdelil JCD na jednotlivé diely, diel 1/6 ostal v evidencii colného úradu, diely 2/7, 3/8 boli odovzdané deklarantovi a ten s nimi aj s tovarom išiel na úrad výstupu (pohraničná pobočka colného úradu) kadiaľ tovar vystupoval z územia Slovenskej republiky. Tovar musel byť vždy na colnom úrade spolu s JCD. Diel 2/7 bol potom vrátený služobnou poštou z úradu výstupu, kde sa u nich spároval s dielom 1/6 a založil do archívu. Párovanie dielov 1/6 a 2/7 nemuseli robiť tí istí colníci, ktorí rozhodovali o prepustení do daného režimu. Ku všetkým JCD majú na úrade v XXXXX prístup iba colníci. K obvinenému XXXXX uviedol, že potom ako obvinený XXXXX odišiel z XXXXX, mu nie je známe, že by následne predkladal nejaké colné vyhlásenia (JCD).

Na všetkých predmetných dieloch 3/8 JCD sa nachádzali iné colné pečiatky ako na dieloch 1/6, 2/7 tých istých JCD. Z tohto dôvodu bol pribratý Kriminalisticko - expertízny ústav, graficko-diagnostická expertíza a z jeho znaleckých záverov vyplýva, že odtlačky colných pečiatok CLO-SK č. 1092861, 2059112, 1054111 nachádzajúce sa na predložených JCD (teda na dieloch 3/8 a dieloch 2/7 časť 50) neboli vyhotovené pečiatkami, ktorých kontrolné odtlačky boli na skúmanie predložené. Taktiež bolo skúmaním zistené, že odtlačky firmy XXXXX (ktoré používal obvinený XXXXX) nachádzajúce sa na diele 3/8 predložených JCD a odtlačky firmy XXXXX nachádzajúce sa na dieloch 1/6 a 2/7 predložených JCD boli vyhotovené jednou pečiatkou. Z uvedeného je zrejmé, že na dieloch 2/7 (potvrdzujúca výstup tovaru zo SR v časti 50), 3/8 (časť, odovzdaná spoločnosti XXXXX na režim 4071 – voľný obeh v časti D/J), ktoré mali potvrdzovať vývoz tovaru zo Slovenskej republiky a tiež režim voľného obehu, sa nachádzajú odtlačky nepravých pečiatok colníkov v znení CLO-SK č. 1092861, 2059112, 1054111, a zároveň sa tam na nich nachádzajú odtlačky pravej pečiatky obvineného XXXXX, ktorú používal.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že u obvineného XXXXX bola zamestnaná od

1997 do decembra 2001 ako colná deklarantka. Jej prácou bolo spracovávanie colných dokladov a faktúr. Ona zabezpečovala aj colné konania na XXXXX Jedine pri ich klientovi XXXXX, obvinený XXXXX vybavoval sám colné konania v režimoch 3171 – spätný vývoz, 4071 – voľný obeh. Obvinený XXXXX jej nikdy nepovedal, že by pre neho vybavoval nejaké colné konania obvinený XXXXX a ona sama to ani nijak inak nezistila, nevedela.

Zo znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie ručné písmo č. 10/2016 vyplýva, že podpisy na potvrdeniach o vklade XXXXX a XXXXX sú s najväčšou pravdepodobnosťou pravými podpismi obvineného XXXXX. Zo správy XXXXX vyplýva, že pri vklade v hotovosti v banke je a aj vždy bola potrebná osobná prítomnosť vkladateľa, ktorým bol v týchto prípadoch obvinený XXXXX. Napokon aj obvinený XXXXX pripustil, že potvrdenia o vklade vypisoval, ale malo to byť na požiadanie obvineného XXXXX, ktorý to však poprel.

Zo správy XXXXX z 02.07.2003 a z 22.05.2003 vyplýva, že preverované čiarové kódy na dieloch 2/7 JCD sú pravé a čiarové kódy na predmetných sporných dieloch 3/8 JCD (ktoré k nim mali patriť) sú falošné.

Z evidencie XXXXX o vývozoch k XXXXX vyplýva, že k predmetným číslam JCD podľa stíhaného skutku bol evidovaný vždy režim 3171 – spätný vývoz.

Vo veci boli tiež zabezpečené listinné dôkazy (predmetné JCD a doklady o vkladoch do banky), príkazy na úhradu, faktúry, boli najmä vypočutí svedkovia colníci: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 399/2000 Z. z. účinný dňa 29.06.2001 (ďalej len Trestný zákon) „Škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, 2a) škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.“

Podľa § 250 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona „(1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

(4) Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potresce, b) ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.“

Podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona „(1) Kto v rozsahu nie malom skrátí daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov alebo

zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

(4) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potresce, ak skrátí daň, poisťné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti v značnom rozsahu.“

Podľa § 124 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona

„(2) Kto v rozsahu nie malom skrátí alebo nezaplatí clo alebo inú platbu vyberanú podľa zákona pri dovoze tovaru, potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom.

(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potresce, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 najmenej s dvoma osobami alebo ak spôsobí takým činom väčšiu škodu.“

Podvodné konanie, tzn. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Skrátением dane, cla treba rozumieť akékoľvek konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého mu príslušný štátny orgán alebo orgán verejnej samosprávy vyrubí daň, clo v nižšej než zákonom určenej sume alebo k ich vyrubeniu vôbec nedôjde.

Podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,“*

Trestné stíhanie sa zastaví, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatel'om tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním.

Zo zabezpečených dôkazov je nepochybné, že obvinený XXXXX sa nedopustil stíhaného skutku, stíhaných trestných činov. Zo zabezpečených dôkazov po vznesení obvinenia vyplýva, že obvinený XXXXX sa žiadnym spôsobom nepodieľal na konaní obvineného XXXXX, ktoré je podstatou stíhaných trestných činov. Obvinený XXXXX nevybavoval v mene a na účet obvineného XXXXX žiadne predmetné colné konanie, neprebral od neho žiadne peniaze za účelom rýchlejšieho vybavenia colného konania, resp. za účelom platby colného dlhu, a zároveň ani neodovzdával obvinenému XXXXX žiadne doklady (JCD, faktúra, výdajka zo skladu, doklad o zaplatení colného dlhu) k už vybaveným colným konaniam, ktoré sú predmetom stíhaného skutku. Je nepochybné aj to, že obvinený XXXXX nebol v banke pri realizácii platobných príkazov (tieto ani nevypisoval), ktoré boli vo veci zabezpečené ako doklady, ktoré mali potvrdzovať zaplatenie colného dlhu v jednotlivých prípadoch.

Vznesenie obvinenia obvinenému XXXXX bolo realizované bez jeho predchádzajúceho výsluchu v procesnom postavení svedka a bez objasnenia skutočností vyplývajúcich z výpovede obvineného XXXXX.

Po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX jedine obvinený XXXXX tvrdil, že stíhaný skutok spáchal obvinený XXXXX spolu s obvineným XXXXX, pretože obvinený XXXXX mal obvinenému XXXXX odovzdať podklady k JCD aj s peniazmi na zaplatenie colného dlhu, pričom obvinený XXXXX mu mal následne po vybavení veci na XXXXX tieto doklady vrátiť s dokladom o zaplatení colného dlhu. Zároveň obvinený XXXXX tvrdil, že sa stretol s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX za účelom prejednávania postupu v predmetných colných konaniach s tým, že sa dohodli, že obvinený XXXXX a obvinený XXXXX mu to za odplatu uľahčia. Takáto verzia stíhaného skutku však je len tvrdením obvineného XXXXX a nie je podporená žiadnym zabezpečeným dôkazom.

Sám obvinený XXXXX svoju účasť na stíhanom skutku tak ako to uvádza obvinený XXXXX popiera a na tomto zotrval aj počas konfrontácie s nim. Z výsluchov colníkov XXXXX vyplýva, že deklarant, ktorý predkladal na prejednanie JCD musel byť a vždy aj bol osobne prítomný pri vybavovaní tohto JCD. Ak by bol takýto deklarant zastúpený, zastúpenie by bolo poznačené na predmetnom JCD. V danej veci zo zabezpečených listinných dôkazov – JCD, vyplýva, že deklarantom bol vždy iba obvinený XXXXX a tento nebol nikdy zastúpený obvineným XXXXX. Tvrdené stretnutie obvineného XXXXX s obvinenými XXXXX a XXXXX za účelom dohodnutia ich spoločného postupu pri uľahčení colných konaní bolo popreté obvineným XXXXX a aj obvineným XXXXX. Obvinený XXXXX tvrdil, že svedkom odovzdávania dokladov a peňazí obvinenému XXXXX mal byť aj svedok XXXXX. Avšak z výpovede svedka XXXXX také tvrdenia obvineného XXXXX nebolo potvrdené. Naopak, svedok XXXXX uviedol, že pri žiadnom takom odovzdávaní dokladov, peňazí medzi obvineným XXXXX a obvineným XXXXX nikdy nebol a ani inak nevedel, že by k takému niečomu malo dôjsť.

Zohľadniac všetky zistené skutočnosti po vznesení obvinenia, každú jednotlivu samostatne a všetky spoločne vo vzájomných súvislostiach je nutné uzavrieť, že po vznesení obvinenia nebolo preukázané spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX, a je tak teda nepochybné, že stíhaný skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Vo veci pred vznesením obvinenia obvinenému XXXXX nebol tento vypočutý v procesnom postavení svedka a nebol vypočutý ani svedok XXXXX. Vzhľadom k takému postupu vyšetrovateľa, bolo vznesené obvinenie obvinenému XXXXX a to napriek tomu, že skutkový stav bol bez preverenia pravdivosti „usvedčujúcich“ tvrdení obvineného XXXXX najmä výsluchom svedka XXXXX. Okrem usvedčujúcej výpovede obvineného XXXXX nebol pred vznesením obvinenia zabezpečený iný dôkaz o spáchaní stíhaného skutku obvineným XXXXX.

Následne po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX bola preverená jeho obrana, bol vypočutý aj svedok XXXXX, čo spolu s ostatnými zabezpečenými dôkazmi preukázalo, že stíhaný skutok nespáchal obvinený XXXXX. Vzhľadom k tomu, po vznesení obvinenia ani z ostatných zabezpečených dôkazov nebolo preukázané spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX. Práve naopak, zabezpečenými dôkazmi (výpoveď obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, splnomocnenca poškodeného, svedkov najmä XXXXX, XXXXX, XXXXX, listinné podklady) bolo preukázané, že obvinený XXXXX nevykonal v danej veci nič tak, ako to tvrdil obvinený XXXXX. Vo veci okrem tvrdenia obvineného XXXXX (bez preukázania inými zabezpečenými dôkazmi) nebolo zistené žiadne konanie

(činnosť/úmyselná nečinnosť hoci na ňu bol povinný) obvineného XXXXX, ktorým by aspoň sčasti naplnil skutkovú podstatu niektorého z trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Vo veci bolo zistené, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom, ale tento nespáchal obvinený XXXXX. Zistené konanie obvineného XXXXX nemožno subsumovať ani pod iný trestný čin, priestupok či iný správny delikt. Rovnako tak ho nie je možné prejednať v disciplinárnom konaní. Vzhľadom na zistené skutočnosti o absencii účasti obvineného XXXXX na stíhanom skutku bolo možné o veci meritórne rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia žiadne dôkazy vyššiu mieru pravdepodobnosti o spáchaní stíhaného trestného činu obvineným XXXXX nepotvrdili, na rozdiel od stavu veci pred vznesením obvinenia. Práve naopak, zohľadniac zabezpečené dôkazy každý jednotlivito a vzájomne v ich súhrne, potvrdila sa obrana obvineného XXXXX, že on stíhaný skutok nespáchal.

Na základe uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor