OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 407/18/3307-10 Prievidza 12.12.2018
EEČ: 2-27-97-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenej dobe od 19.00 h dňa 11.11.2013 do 09.30 h dňa 12.11.2013 v Prievidzi na Ulici Ľ. Ondrejova, nezisteným spôsobom a predmetom, za použitia násilia, prekonal uzamknuté drevené dvere stánku rýchleho občerstvenia bez popisného čísla, ktorý sa nachádza na parcele č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, pričom poškodil zárubňu a následne vnikol do vnútra uvedeného stánku, odkiaľ vzal 1 ks DVD prehrávač zn. ECG DVP 7807 DivX, nezisteného výrobného čísla, ktorý bol voľne položený na stolíku, čím odcudzením DVD prehrávača spôsobil škodu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vo výške 50,- eur a škodu poškodením zárubne majiteľovi stánku poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX vo výške 50,- eur

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1377/PD-PD-2013 zo dňa 12.11.2013 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-513/1-VYS-PD-2018 zo dňa 02.10.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenej dobe od 19.00 h dňa 11.11.2013 do 09.30 h dňa 12.11.2013 v Prievidzi na Ulici Ľ. Ondrejova, nezisteným spôsobom a predmetom, za použitia násilia, prekonal uzamknuté drevené dvere stánku rýchleho občerstvenia bez popisného čísla, ktorý sa nachádza na parcele č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, pričom poškodil zárubňu a následne vnikol do vnútra uvedeného stánku, odkiaľ vzal 1 ks DVD prehrávač zn. ECG DVP 7807 DivX, nezisteného výrobného čísla, ktorý bol voľne položený na stolíku, čím odcudzením DVD prehrávača spôsobil škodu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX vo výške 50,- eur a škodu poškodením zárubne majiteľovi stánku poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX vo výške 50,- eur,

Dňa 11.12.2018 predložil vyšetrovateľ Policajného zboru vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že uvedený návrh vyšetrovateľa Policajného zboru je dôvodný.

Z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v tejto trestnej veci je obvinený XXXXX trestne stíhaný pre skutok spáchaný ešte 12.11.2013, teda pre skutok spred viac ako 5-tich rokov. Uvedený skutok je právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona, u ktorého trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu 0 – 2 roky. Dôvodom, pre ktorý nebolo trestné stíhanie u obvineného XXXXX ešte premlčané, pričom premlčacia doba je u takéhoto trestného činu 3-ročná, je skutočnosť, že počas plynutia premlčacej doby, a aj počas predmetných viac ako 5-tich rokov od skutku, postupne páchal obvinený XXXXX ďalšie skutky, kvalifikované ako úmyselné prečiny a aj zločiny, za ktoré bol už aj právoplatne odsúdený. Pritom išlo o rovnako prísne, resp. prísnejšie kvalifikované úmyselné prečiny a zločiny. Z tohto dôvodu došlo vždy k prerušeniu plynutia premlčacej doby, začatiu plynutia novej premlčacej doby, ktorá napokon do času jednak vznesenia obvinenia a jednak do času vydania tohto uznesenia neuplynula.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou je to, že skutok, pre ktorý je aktuálne XXXXX trestne stíhaný, nie je čiastkovým útokom žiadneho pokračovacieho prečinu alebo zločinu, za ktorý už bol XXXXX medzičasom právoplatne odsúdený alebo za ktorý by bol aktuálne trestne stíhaný, a to jednak z dôvodu rozdielnej právnej kvalifikácie skutkov, za ktoré bol následne odsúdený (§ 364 a nasl., § 156 a nasl., § 360 a nasl. Trestného zákona), a jednak z dôvodu absencie časovej súvislosti u skutkov, ktoré boli kvalifikované tiež ako pokračovacie prečiny resp. pokračovacie zločiny krádeže (§ 212 a nasl. Trestného zákona).

Pritom po spáchaní aktuálneho skutku bol ako prvý vyhlásený (doručený obvinenému XXXXX) Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 23/2015 zo dňa 16.02.2015, právoplatný dňa 25.02.2015, ktorým bol uznaný vinným z dvoch pokračovacích prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (skutky od 31.05.2014 do 20.10.2014 a aktuálny skutok je z 12.11.2013, teda odstup 7 mesiacov – absentuje časová súvislosť) a bol mu uložený okrem iného aj úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením pre výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu by aktuálne prichádzalo do úvahy u obvineného XXXXX ukladať súhrnný trest.

Avšak následne bol obvinený XXXXX odsúdený ďalším Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 24/2015 zo dňa 26.02.2015, právoplatným 20.05.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený aj súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom došlo podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona k zrušeniu výrokov o treste predchádzajúceho Trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 23/2015.

Následne bol obvinený XXXXX odsúdený ďalším Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 92/2015 zo dňa 16.06.2015, právoplatným dňa 18.06.2015, ktorým bol najskôr podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený výrok o vine a treste Trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 24/2015 a následne bol uznaný vinným z jedného pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený aj súhrnný spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 23/2015.

V zmysle vyššie uvedenej genézy jednotlivých odsúdení je zrejmé, že v platnosti zostal jeden súhrnný spoločný nepodmienečný trest v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, pričom pri prípadnom odsúdení za aktuálny skutok by prichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody podľa § 364 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona nie miernejší ako 14 (štrnásť) mesiacov, pričom by nedošlo ani k zmene najprísnejšieho trestného činu, podľa ktorého by sa trest ukladal, ani k zmene pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a ani by neprichádzalo do úvahy aplikovanie § 41 ods. 2 Trestného zákona (aplikovanie asperačnej zásady). Naviac nemožno opomenúť ani to, že predmetný nepodmienečný trest v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov už obvinený XXXXX vykonal a to ešte dňa 29.09.2016.

Takže v prípade ukladania súhrnného trestu prísnejšieho o niekoľko mesiacov, by takpovediac obvinený XXXXX musel vykonať, po započítaní už vykonaného trestu odňatia slobody 14 (štrnásť) mesiacov, len rozdiel spočívajúci vo výkone trestu odňatia slobody niekoľkých mesiacov.

Vyššie uvedený do úvahy prichádzajúci postup (ukladanie súhrnného trestu iba o niekoľko mesiacov prísnejšieho) je však nutné vyhodnotiť ako neúčelný, a to aj vzhľadom na ďalšie nasledujúce odsúdenia a hlavne vzhľadom na ďalšie tresty XXXXX.

Totiž obvinený XXXXX bol medzičasom odsúdený aj XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 3T 122/2016 zo dňa 07.12.2016, právoplatným dňa 07.12.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov so zaradením pre výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 24.01.2017.

Taktiež bol odsúdený XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 1T 135/2017 z 11.10.2017, právoplatným dňa 11.10.2017, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky 2 (dva) mesiace so zaradením pre výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia.

A naposledy bol odsúdený XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 3T 11/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatným v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 91/2018 zo dňa 20.11.2018, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so zaradením pre výkon trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený trest uložený XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 3T 122/2016 (nepodmienečný trest 7 mesiacov – za prečin § 360 a nasl. Trestného zákona).

Aktuálne teda obvinený XXXXX vykonáva jednak samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky 2 (dva) mesiace a jednak bude musieť vykonať zvyšok súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky uloženého, z ktorého mu bolo započítaných už vykonaných 7 (sedem) mesiacov.

Aj vzhľadom na aktuálne obvineným XXXXX vykonávané nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. tie, ktoré ešte bude musieť vykonať, a ktoré mu boli uložené vyššie uvedenými odsúdeniami, sa ukladanie súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody, iba o niekoľko mesiacov prísnejšieho, javí ako neúčelné. Doteraz uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody sú dostatočné a trest, ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré mu už boli inými odsúdenia uložené (Rozsudok 1T 135/2017 – 3 roky 2 mesiace; Rozsudok 3T 11/2018 – 2 roky).

V zmysle § 215 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok, s poukazom na všetky vyššie uvedené okolnosti a právne úvahy, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie samozrejme nebráni poškodeným, ktorým bola trestným činom spôsobená škoda, uplatňovať si nárok na jej náhradu v rámci civilného sporového konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Michal Vereš
prokurátor