



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN  
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 628/17/3309-10  
EEČ: 2-28-98-2017

Trenčín 15.11.2017

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*od dňa 28.06.2017 prostredníctvom sociálnej siete Facebook a profilovej stránky XXXXX sa vyhrážala poškodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, že ju zmláti tak, že ju nikto nespozná, že ju dá niekomu zmlátiť a to v prípade, ak nestiahne svoje oznámenie a nezmení svoju výpoveď v prospech obvineného v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície Trenčín spisová značka ORP-610/1-VYS-TN-2017.*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trenčín (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn. ČVS: ORP-718/1-VYS-TN-2017 zo dňa 17.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Následne dňa 10.10.2017 vydal uznesenie pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Tr. por. ktorým vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinená XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 23.10.2017 k spáchaniu skutku dobrovoľne priznala a oľutovala svoje konanie a vyjadrila súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, pričom spáchanie skutku a pravdivosť tvrdení obvinenej potvrdzujú aj ostatné dôkazy zabezpečené v rámci prípravného konania. Okrem uvedeného sa poškodenej ospravedlnila za svoje konanie.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinená nebola v minulosti ani raz súdne trestaná a takisto ani priestupkovo riešená.

*Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Na základe hore uvedených skutočností mám za to, že podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Tr. por. splnené boli, a zároveň bola obvinenej určená primeraná skúšobná doba, a to v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania, a ktorú je možné z hľadiska dosiahnutia účelu trestného konania považovať za dostatočnú.

Vzhľadom na osobu obvineného a jeho doterajší život, ako i vzhľadom na okolnosti prípadu možno považovať rozhodnutie tzv. odklonom v trestnom konaní v predmetnej veci za dostačujúce.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvineného alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvineného má sa za to, že sa osvedčil.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak,

ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Kováčik  
prokurátor