



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 31/15/2204-29  
EEČ: 2-18-185-2018

Piešťany 19.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 08.04.2008 vo Vrbovom uzatvorila XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorá bez konkrétneho právneho titulu zabezpečovala klientov pre obchodnú spoločnosť DBH - TIP s.r.o., Bratislava, ulica Trenčianska číslo 47, IČO: 35925833, s uvedenou spoločnosťou Zmluvu o úvere číslo 9908DBH038, na základe ktorej jej bol poskytnutý hotovostný úver vo výške 730,27 Eur, ktorý sa zaviazala splatiť v pravidelných mesačných splátkach po dobu 6 mesiacov, a to 1. až 5. splátka vo výške 99,58 Eur a 6. splátka vo výške 232,36 Eur, pričom pred spísaním zmluvy uviedla XXXXX, že je nezamestnaná a tá jej aj napriek tomu uviedla, že to nie je prekážkou k uzatvoreniu zmluvy o úvere, XXXXX následne v zmluve v časti číslo 13 uviedla fiktívneho zamestnávateľa dlžníka, a to spoločnosť Bodeť & Horst mattress ticking, k. s., so sídlom Vrbové, J. Zigmundíka 1489, s čistým mesačným príjmom 12.700,- Sk, po prepočítaní 421,56 Eur, pričom vedela, že XXXXX v uvedenej spoločnosti nikdy nepracovala, klientka následne zmluvu podpísala na základe čoho jej XXXXX odovzdala hotovosť, pričom do dnešného dňa uhradila iba prvú splátku vo výške 3.000,- Sk, po prepočítaní 99,58 Eur, čím spoločnosti DBH – TIP, s.r.o., spôsobila škodu v celkovej výške 630,68 Eur,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 08.04.2008 vo Vrbovom uzatvorila XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorá bez konkrétneho právneho titulu zabezpečovala klientov pre obchodnú spoločnosť DBH - TIP s.r.o., Bratislava, ulica Trenčianska číslo 47, IČO: 35925833, s uvedenou spoločnosťou Zmluvu o úvere číslo 9908DBH038, na základe ktorej jej bol poskytnutý hotovostný úver vo výške 730,27 Eur, ktorý sa zaviazala splatiť v pravidelných mesačných splátkach po dobu 6 mesiacov, a to 1. až 5. splátka vo výške 99,58 Eur a 6. splátka vo výške 232,36 Eur, pričom pred spísaním zmluvy uviedla XXXXX, že je nezamestnaná a tá jej aj napriek tomu uviedla, že to nie je prekážkou k uzatvoreniu zmluvy o úvere, XXXXX následne v zmluve v časti číslo 13 uviedla fiktívneho zamestnávateľa dlžníka, a to spoločnosť Bodet & Horst mattress ticking, k. s., so sídlom Vrbové, J. Zigmundíka 1489, s čistým mesačným príjmom 12.700,- Sk, po prepočítaní 421,56 Eur, pričom vedela, že XXXXX v uvedenej spoločnosti nikdy nepracovala, klientka následne zmluvu podpísala na základe čoho jej XXXXX odovzdala hotovosť, pričom do dnešného dňa uhradila iba prvú splátku vo výške 3.000,- Sk, po prepočítaní 99,58 Eur, čím spoločnosti DBH – TIP, s.r.o., spôsobila škodu v celkovej výške 630,68 Eur,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením ČVS:ORP-1544/OVK-PN-2009 zo dňa 27.07.2010 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru justičnej polície, XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru justičnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-1544/OVK-PN-2009 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku dňa 03.12.2009.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia všeobecnej kriminality XXXXX vydal dňa 29.02.2012 uznesenie pod ČVS:ORP-328/2-OVK-TT-2012, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru justičnej polície, XXXXX vydal dňa 13.11.2014 uznesenie pod ČVS:ORP-328/2-OVK-TT-2012 o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX vydal dňa 29.06.2015 uznesenie pod ČVS:ORP-328/2-OVK-TT-2012, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX vydal dňa 13.12.2017 uznesenie pod ČVS:ORP-328/2-OVK-TT-2012 o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli vypočuté obvinené XXXXX a XXXXX, súdom ustanovený opatrovník poškodenej spoločnosti XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX, splnomocnenec poškodeného XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bytom Stupné, XXXXX, bytom Sverepec. Taktiež bola v priebehu prípravného konania vykonaná konfrontácia medzi svedkami XXXXX a XXXXX ako aj rekognícia osoby opoznávajúcou osobou XXXXX. Tiež boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu predmetná zmluva o úvere, mandátna zmluva a jej dodatok číslo 1, obe zo 14.04.2008, výpisy z obchodného registra spoločnosti XXXXX, s.r.o., Bratislava, uznesenie Okresného súdu Bratislava 1 o zrušení poškodenej spoločnosti bez likvidácie a ďalšie listinné dôkazy.

**Obvinená XXXXX /č. I. 22 - 24/** v prípravnom konaní využila svoje právo a odmietla vypovedať.

**Obvinená XXXXX /č. I. 25 - 33/** v prípravnom konaní sa priznala ku skutku. Uviedla, že XXXXX pozná z minulosti ako človeka, ktorý spolupracuje s viacerými nebankovými spoločnosťami. Preto ju oslovila, či by ona ako nezamestnaná mohla získať úver na sumu 15.000,- XXXXX sa jej po niekoľkých týždňoch ozvala a uviedla jej, že by to bolo možné, aby jej bol úver ako nezamestnanej schválený, ale iba vo výške 8.000 Sk,-. S týmto úverom súhlasila a XXXXX jej vyplnila zmluvu o úvere so spoločnosťou DBH – TIP, s.r.o. V zmluve bola ako jej zamestnávateľ uvedená spoločnosť Bodet & Horst mattress ticking, k. s. Ona však v tejto firme nikdy nepracovala a o tom, že táto spoločnosť bola v zmluve ako jej zamestnávateľ uvedená, sa dozvedela až neskôr počas vyšetrovania. Sumu 8.000,- Sk si prevzala od Kostolnej z peňazí, ktoré doniesol Virág. Splátky za uvedený úver mala splácať počas 6 mesiacov po 3.000,- Sk priamo XXXXX. Úver s odchýlkami splácala, nevedela však presné termíny ani výšku splátok. Myslela si, že úver je riadne splatený. Obdobne vybavovala u Kostolnej úver aj jej mama a sestra. Pri podpise zmluvy predložila Kostolnej iba občiansky preukaz. XXXXX vtedy vedela, že bola nezamestnaná. Plánovala splácať úver prvé 4 mesiace zo svojho, ostatné sa plánovalo splatiť z požičaných peňazí od priateľa. Nemá doklady o úhrade tých

splátok, ktoré splácala ona osobne Kostelnej. Má doklady iba od toho, čo za ňu zaplatila jej mama Kostelnej. Počas vykonanej rekognície opoznala osobu XXXXX ako osobu, ktorý vo veci úverov chodieval so XXXXX.

**Svedok - poškodený XXXXX /č.I. 34 - 52/** vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX začala s ich spoločnosťou DBH - TIP s.r.o., spolupracovať v roku 2008, pričom bola osobou spolupracujúcou, čo znamená, že sa na ňu obracali ľudia, ktorí potrebovali finančnú hotovosť a ktorú im XXXXX prostredníctvom ich spoločnosti mohla sprostredkovať. Z informácií, ktoré ako spoločnosť obdržali od svojich klientov, zistili, že sa navonok XXXXX prezentovala ako zástupca spoločnosti. Na základe toho spoločnosť pripravila zmluvu, v ktorej by figurovala ako mandatár, avšak k podpisu nikdy nedošlo, pričom samotná XXXXX odďaľovala podpis takejto zmluvy, čiže nikdy nepôsobila ako oficiálny zástupca spoločnosti, nemohla uzatvárať zmluvy, overovať predložené doklady a ani rozhodovať o schválení, resp. zamietnutí žiadostí o úver. So XXXXX bola spolupráca ukončená koncom roku 2008, kedy spoločnosť nadobudla podozrenie, že delikvencia je štatisticky neprimeraná, spoločnosť následne pristúpila k preverovaniu dlžníkov, ktorí si opakovane dlhodobo neplnili svoj záväzok, ako aj existenciu pracovného pomeru jednotlivých zamestnávateľov v zmluvách dlžníkov. Pri schvaľovacom procese existenciu pracovného pomeru spoločnosť DBH – TIP, s.r.o., nepreverovala, klient sa svojim podpisom, ako aj následným overením u notára zaviazal, že všetky údaje uvedené na zmluve sú pravdivé. Takto vyhotovené podklady XXXXX osobne doručila do sídla spoločnosti v Bratislave a spoločnosť následne vyplatila peniaze v hotovosti p. Kostelnej, resp. jej boli zaslané na účet do banky. Tá sa mala dohodnúť s klientom, kedy a akým spôsobom odovzdá úver. Pri podpise zmluvy však klient potvrdzuje svojim podpisom aj prevzatie finančnej hotovosti, z toho dôvodu sa p. XXXXX musela dohodnúť s klientom o neskoršom prevzatí peňazí, pričom spoločnosť nevyžaduje žiadne ďalšie potvrdenie, jednalo sa o mikropôžičky, ktoré nepreverovali, vychádzali len z dokladov predložených Kostelnou.

**Svedok - poškodený XXXXX /č.I. 55 - 56/** v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý toho, že je konateľom poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX. O jej fungovaní však nevie nič, nakoľko na riadenie tejto firmy splnomocnil v tom čase XXXXX, ktorému ponechal všetku administratívu. V minulosti mal aj on podklady týkajúce sa uvedenej spoločnosti, avšak tieto zostali na ubytovni a viac sa k nim nedostal.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX /č.I. 56g - 56i/** v prípravnom konaní uviedla, že o skutku má vedomosť len z uznesenia Okresného súdu XXXXX č. k. 8 Tp/27/2018 zo dňa 19.07.2018. Požaduje náhradu spôsobenej škody vo výške 630,68,- Eur tak, ako bola zistená v trestnom konaní.

**Svedok XXXXX /č.I. 57 - 65/** v prípravnom konaní uviedol, že Hodulovú pozná osobne, ako aj jej rodinu. S Kostelnou vybavovali úver sestre p. Hodulovej, a to p. Šteruskej, ako aj jej mame p. Orichovej. U Šteruskej potom došlo k uzatvoreniu zmluvy. Aj XXXXX uzatvorila zmluvu so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. Menovaná osobne predložila svoj občiansky preukaz a druhý doklad totožnosti spolu s papierikom, na ktorom bol uvedený zamestnávateľ. Potom sa u Šteruskej stretli asi o týždeň, kde XXXXX Hodulovej odovzdala najskôr zmluvu

a o nejaký čas aj peniaze, ktoré bol on vyberať z bankomatu z účtu Kostelnej, a to sumu 15.000,- Sk, ktoré XXXXX za jeho prítomnosti u Šteruskej aj prevzala. Nejaké splátky XXXXX zaplatila, ale potom prestala a povedala im, že ona nemá teraz peniaze, odovzdala im vtedy za mamu 10,- Eur a vynadala, že kvôli nim musí mama odísť z domu, že ju brat a otec vyhadzujú za založenie domu kvôli úverom, ktoré mala mama z minulosti. Potom sa im XXXXX zatajovala, mala odísť niekde do Bratislavy a nie je pravda, že dostala z toho úveru len 8.000,- Sk. Za jeho prítomnosti XXXXX nikdy neuhrádzala žiadnu splátku.

**Svedkyňa XXXXX /č.I. 66- 73/** v prípravnom konaní uviedla, že ako matka XXXXX a XXXXX okrem iného uviedla, že pozná Virága aj Kostelnú, cez ktorú mala dve pôžičky Provident a DBH. XXXXX sa Kostelnej za jej prítomnosti pýtala, či si cez ňu môže zobrať pôžičku, aj keď je nezamestnaná, na čo jej povedala, že sa pokúsi. Nevie, akú sumu peňazí si chcela XXXXX požičať. Potom jej o niekoľko dní peniaze doniesla k Lenke domov, kde aj za jej prítomnosti XXXXX Andrey odovzdala 8.000,- Sk. Zmluvu si však predtým ani jedna z nich nepozerali. Nespomína si, kedy presne svoj úver a ako platila. Od Kostelnej vie, že úver bol splácaný osobne raz sumou vo výške 3.000,- Sk. XXXXX im nedávala žiadne podklady k úhrade splátky, ona osobne na jej žiadosť dostala od nej len dva takéto podklady. Nikdy jej XXXXX nehovorila nič o tom, že by jej dcéry mali problémy so splácaním. Nevie, koľko XXXXX zaplatila Kostelnej. Nie je pravdou, že ju chcel z domu niekto z rodiny vyhadzovať. Virág nebol pri odovzdávaní hotovostí z úverov prítomný. XXXXX vtedy pri zmluve predkladala len svoj občiansky preukaz. V spoločnosti Bodet & Horst nikdy nepracovala, má epilepsiu. XXXXX to platila z peňazí, čo si zarobila z brigád v Bratislave.

**Svedkyňa XXXXX /č.I. 74 - 82/** v prípravnom konaní potvrdila výpoveď matky XXXXX. K prineseným peniazom z úveru pre jej sestru Hodulovú v jej bydlisku sa vyjadrila, že tieto bol z bankomatu vyberať Virág, ale či bol aj on vtedy pri ich odovzdávaní Kostelnou jej sestre Hodulovej u nej doma, nevedela. Jej sestra nikdy nepracovala u deklarovaneho zamestnávateľa. Nemala prehľad o úhradách úveru jej sestrou Hodulovou, brigádnicky pracovala aj v Bratislave.

**Svedkyňa XXXXX /č.I. 83 - 84/** v prípravnom konaní uviedla, že XXXXX je jej teta, na ktorej žiadosť si zriadila účet v Tatra banke nejako v roku 2007, ktorý jej banka samostatne zrušila v roku 2009-2010 pre neuhradenie poplatkov. Jej teta bola zároveň jeho spoludisponentom, ona na ňom nemienila robiť žiadne operácie. Na aký účel ho teta XXXXX využívala, nevedela. Pri obdržaní pošty s informáciami k tomuto účtu z banky túto poštu neprezerala, odovzdala ju tete.

**Svedkyne XXXXX, bytom Stupné /č.I. 85 - 87/** ako aj **XXXXX, bytom Sverepec /č. I. 88 - 90/** v prípravnom konaní uviedli, že k žiadnym úverom ani dotknutým vyššie uvedeným osobám nevedia žiadne informácie, nepoznajú ich, ani im nie je nič známe o skutkoch v rámci tejto vyšetrovanej veci.

Z vykonanej rekognície zrealizovanej opoznávacou osobou XXXXX vyplýva, že XXXXX opoznala XXXXX ako osobu, ktorá chodila so XXXXX pre splátky na adresu jej trvalého bydliska.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, pričom sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.

Trestné právo a trestnoprávnu kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu, ktoré má súkromnoprávny základ, je potrebné považovať za krajný právny prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský, t. j. z hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby si strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je však neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je prevažne ochrana celospoločenských hodnôt a nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnej sfére. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú vedľa toho splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti. Osobitne v prípadoch poskytovania pôžičiek nebankovým spôsobom je nevyhnutné skúmať okolnosti a príčiny vzniku škody na majetku, v dôsledku porušenia základných povinností vyplývajúcich zo zákona, alebo zo zmluvy, preskúmať pravdivosť údajov prezentovaných pred uzatvorením aj pri samotnom uzatváraní zmlúv.

Spoločný základ podvodných konaní spočíva v „omyle“ inej osoby. Omyl ako rozpor predstavy so skutočnosťou v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu musí mať určitú „kvalitu“ (nestačí akákoľvek nepravda) a musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Okrem iného, ak však osoba v omyle vykonávajúca majetkovú dispozíciu má povinnosť (vyplývajúcu zo zákona, zo zmluvy alebo zvyklosti) preskúmať tvrdenia iných osôb, a to prostriedkami bežne dostupnými a v obdobných prípadoch aj bežne používanými, nie je možné len uvedenie nepravdy, bez ďalšieho považovať za „uvádzanie do omylu“ v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu. V danom prípade je potrebné brať do úvahy aj tzv. dodržanie obvyklej miery opatrnosti osoby, ktorá je uvádzaná do omylu alebo ktorej omyl chce páchatel využiť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo V 21/2013 zo 04.02.2014).

Uvedenie nepravdivých skutočností nie je možné samo o sebe považovať za „uvádzanie do omylu“ v zmysle základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu, pretože „uvádzanie nepravdy“ nič nehovorí o tom, či tieto nepravdivé skutočnosti boli alebo mohli byť aj objektívne spôsobilé oklamať klamanú (poškodenú) osobu.

K samotnej povinnej miere opatrnosti je nutné uviesť, že povinnosť dodržiavať obvyklú mieru opatrnosti v zmysle ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka má každý účastník občianskoprávneho (obchodnoprávneho) vzťahu, teda v záväzkových

vzťahoch nielen dlžník ale aj veriteľ. Veriteľ, ako účastník súkromnoprávneho vzťahu, je primárne povinný aspoň v minimálnej miere dbať na nevyhnutnú ochranu svojich práv a majetkových záujmov, dodržiavať potrebnú mieru opatrnosti a zabezpečiť si, prípadne aj požadovať, ľahko dostupné informácie významné na rozhodnutie o poskytnutí úveru. V uvedenej trestnej veci bol úver obvinenej poskytnutý len na základe predloženia potvrdenia od zamestnávateľa. Veriteľ sa vôbec bližšie pred ani pri samotnom poskytovaní úveru absolútne nezaoberal overením si existencie pracovnoprávneho vzťahu dlžníka, jeho majetkovými pomermi, nezabezpečil úver niektorým zo zabezpečovacích inštitútov. Takýmto konaním zo strany veriteľa jednoznačne došlo k porušeniu konkrétnej zákonnej povinnosti, že ohrozený sa má rovnako opatrne a pozorne chovať aj ku svojim vlastným právam, záujmom a statkom a dodržať pri uzatvorení zmluvy tzv. zakročovaciu preventívnu povinnosť, ktorá je uložená všetkým ohrozeným fyzickým a právnickým osobám, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o vážne ohrozenie a v rámci tejto zakročiť a urobiť opatrenia potrebné na odvrátenie škody v rámci záväzkovo-právneho vzťahu, do ktorého vstupoval a mohol odôvodnene predpokladať určité riziko vzniku škody, pretože nepreveril akýmkoľvek dostupným spôsobom v dostatočnej miere schopnosť dlžníka splácať úver.

Na podklade vyššie zistených skutočností a vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov ku skutku, najmä výpovedí a zabezpečených listinných podkladov, bolo po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX dostatočne zistené a preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. XXXXX síce uzatvorila prostredníctvom XXXXX zmluvu o úvere so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 730,27,- Eur, pričom do zmluvy uviedla fiktívneho zamestnávateľa, avšak toto konanie nenapĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona. Zo zabezpečených dôkazov v rozsahu nevyhnutnom na vydanie rozhodnutia vo veci bolo bezpochyby zistené, že zo strany veriteľa došlo k porušeniu povinnosti dodržiavať obvyklú mieru opatrnosti v zmysle ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka. Samotné hore opísané konanie obvinených je preto možné vyhodnotiť len ako obyčajné klamstvo, ktoré nie je uvádzaním do omylu ako vyžaduje skutková podstata trestného činu, keď tvrdenie konkrétnej osoby podlieha preskúmvaniu a keď okrem ľživého tvrdenia nebolo urobené nič, čím by sa preskúmvanie sťažilo. Pokiaľ prehlásenie o zamestnaní XXXXX bolo možné preveriť, avšak spoločnosť DBH – TIP, s.r.o. pri poskytnutí úveru vyžadovala iba čestné prehlásenie o zamestnaní a jeho pravosť ďalej nepreskúmvavala, nie je možné len samotné uvedenie nepravdy bez ďalšieho považovať za “uvádzanie do omylu“ v zmysle objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona, resp. podvodu podľa paragrafu 221 Trestného zákona.

Taktiež je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že obvinená XXXXX pre spoločnosť DBH – TIP, s.r.o. vykonávala nezmluvnú činnosť sprostredkovávania podkladov klientom žiadajúcich o úver, ktorej činnosť nebola v danom čase kontrolovaná. Vyšetrovaním bolo zistené, že samotný veriteľ nepreveroval klientov ďalším iným spôsobom po predložení podkladov na uzatvorenie úverovej zmluvy, pričom obrana veriteľa spočívala len v tom, že sa v uvedenej trestnej veci jednalo o malý úver.

Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti je nepochybne a preukázateľne dokázané, že XXXXX a ani XXXXX sa nedopustili konania, ktoré by napĺňalo zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa paragrafu 222 odsek 1 Trestného zákona, resp. iného trestného činu v zmysle osobitnej časti Trestného zákona a skutok, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie a boli trestné stíhané, nie je trestným činom, a preto bolo nevyhnutné trestné stíhanie voči nim zastaviť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Peružeková  
prokurátorka