



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 526/17/2207-83  
EEČ: 2-21-1102-2018

Trnava 13.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6002/3 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase na prelome rokov 2014-2015 na presne nezistenom mieste sa poškodená XXXXX, ktorá bola v tomto období v zlej sociálnej situácii, nemala kde bývať, prespávala na ulici medzi bezdomovcami, mala len jedno oblečenie a bola bez práce a finančných prostriedkov, zoznámila s XXXXX, ktorý jej sľúbil pomoc a to, že jej zabezpečí bývanie, prácu a lepší život tým, že mala pracovať ako opatrovatelka detí u jeho známeho XXXXX. Na túto ponuku práce opatrovatelky detí pristúpila, avšak XXXXX sa vopred dohodol s XXXXX, že mu poškodenú predá za sumu 500€ s tým, že bude pre XXXXX vykonávať prostitúciu a bude z nej profitovať, o čom ale poškodená XXXXX nevedela, začiatkom roku 2015 XXXXX poškodenú XXXXX približne na pol ceste medzi Trnavou a Sereďou, odovzdal XXXXX, ktorý mu za ňu zaplatil sumu 500€ a neskôr sa od XXXXX dozvedela, že to boli peniaze za ňu a že mu tieto peniaze dlží, a keď ju neskôr XXXXX odviezol do bytu v Trnave na ulicu Hospodárska, kde XXXXX spoločne

s XXXXX ju zamkli, zobrali jej osobné doklady aj mobilný telefón a povedali jej, že bude pre nich vykonávať prostitúciu, lebo že dlží XXXXX 500€, ktoré mu musí zaplatiť. Poškodená odmietla vykonávať prostitúciu, v dôsledku čoho bola k poskytovaniu sexuálnych služieb donútená bitím, pričom peniaze za poskytovanie sexuálnych služieb inkasoval XXXXX spoločne s XXXXX, ktorí taktiež prinútili poškodenú k vyhotoveniu erotických fotografií, ktoré boli následne bez súhlasu poškodenej zverejnené na internetovom portáli pokec.sk, kde sami bez súhlasu poškodenej vytvorili jej profil a ponúkali na sexuálne služby. Poškodená bola vo vyššie uvedenom byte po dobu asi dvoch týždňov a následne sa XXXXX dohodol so svojou matkou XXXXX a s otčimom XXXXX, že poškodenú si prevezmú oni, nakoľko už majú s takýmito dievčatami, ktoré pre nich vykonávali sexuálne služby, viac skúseností. Poškodenú previezli na byt na ul. XXXXX č. 3 v Trnave, kde poškodenej XXXXX XXXXX spoločne s XXXXX nasľubovali, ako jej pomôžu, že už sa nemusí báť, že by ju ich syn bil, že oni jej zabezpečia bývanie, a že keď bude ďalej pokračovať v prostitúcii u nich, tak splatí dlh XXXXX a zabezpečí si lepší život. Poškodená XXXXX zo strachu pred XXXXX a prísľubom lepšej budúcnosti uverila XXXXX a XXXXX, pričom jej XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX prostredníctvom internetu a osobných kontaktov zháňali a zabezpečovali klientov a to aj takým spôsobom, že si ju na byt chodili obzerať potencionalni zákazníci, v tom čase poškodenú strážil XXXXX, ktorý ju brával aj na poskytovanie erotických služieb mimo ich domu a spoločne s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX inkasovali peniaze za jej poskytnuté sexuálne služby, ktorí si medzi sebou delili, poškodenej však nevyplácali žiadne peniaze s odôvodnením, že jej odkladajú na lepšiu budúcnosť a strhávajú jej za stravu, ubytovanie a drogy. Poškodenú XXXXX stále strážili aby neušla a útek sa jej podaril až za pomoci taxikára XXXXX, čím poškodená bola takto zneužívaná na výkon prostitúcie asi jeden mesiac,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, odbor operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ pod sp. zn. ČVS: UHCP-86/NJ-Z-2017 zo dňa 9.8.2017 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 ods. 3 písm. f) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Po začatí trestného stíhania bola vypočutá dňa 16.8.2017 svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla skutočnosti, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom totožné skutočnosti podrobne opísala aj vo svojich predchádzajúcich trestných oznámeniach podaných na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície v Trnave dňa 10.5.2016 pos sp. zn. ČVS: ORP-593/1-VYS-TT-2016 a vo výsluchu svedka – poškodeneho v trestnej veci vedenej na Prezídiu PZ, UHCP Bratislava sp. zn. ČVS: UHCP-86/NJ-Z-2017 v dňoch 18.10.2016 a 23.5.2017.

Na základe vyššie uvedených skutočností vydal vyšetrovateľ PZ Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, odbor operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ pod sp. zn. ČVS: UHCP-86/NJ-Z-2017 dňa 21.2.2018 uznesenie v zmysle ustanovení § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX a ďalším osobám na tom skutkovom

základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

V predmetnej veci následne vypovedali dňa 21.03.2018 obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 4.5.2018 obvinený XXXXX a dňa 11.5.2018 obvinený XXXXX. Obvinení vo svojich výpovediach popreli skutočnosti, ktoré sa im dávali za vinu, obvinený XXXXX využil svoje právo k veci nevypovedať.

Dňa 16.4.2018 bolo na Okresnú prokuratúru v Trnave doručené písomné prehlásenie poškodenej XXXXX i s podpisom úradne overeným notárom XXXXX. V uvedenom písomnom prehlásení XXXXX uviedla, že jej predchádzajúce výpovede sa nezakladajú na pravde a skutočnosti v nich uvádzané sa nezakladajú na realite. Osoby, ktoré boli Uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinené zo zločinu obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d), písm. g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona jej neublížovali a niektorých ani nepozná a nikdy ich nevidela. Obvinený XXXXX a XXXXX, ako jeho manželka, poškodenej XXXXX mali pomáhať s ubytovaním a poskytnúť jej stravu. K obvinenému XXXXX sa v predmetnom prehlásení vyjadrila, že v čase, keď sa mal stať skutok, bol ešte dieťa a bol ako jej brat a nie je pravda, že ju mal strážiť a predať jeho matke. S obvineným XXXXX nemala žiaden problém, ale mala problémový vzťah s jeho družkou XXXXX, ktorá na XXXXX žiarlila, pričom s XXXXX mali veľmi blízky vzťah. V deň, keď volala políciu, začali sa u nej prejavovať abstinenčné príznaky z nedostatku pervitínu, na ktorom bola v tom čase závislá a preto tak reagovala. Osoby, ktoré boli obvinené na základe jej trestného oznámenia a jej výpovedí po začatí trestného stíhania jej v skutočnosti neublížili. Svedok poškodená XXXXX bola opätovne vypočutá dňa 16.5.2018 po vznesení obvinenia XXXXX, pričom využila svoje zákonné právo a po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku odmietla vypovedať, pričom výslovne uviedla, že vypovedať nebude, lebo mala s XXXXX intímny pomer a má ho stále rada.

Uvedený výsluch bol vykonaný za prítomnosti psychológa – XXXXX, obhajcu poškodenej XXXXX, a tiež bol zaznamenaný technickými prostriedkami na prenos zvuku a obrazu a uložený na DVD nosič, ktorý tvorí prílohu vyšetrovacieho spisu.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý podľa operatívnych zistení mal na základe požiadavky obvineného XXXXX vyhotoviť fotografie poškodenej XXXXX za účelom ich zverejnenia na erotických internetových stránkach, avšak svedok uviedol, že jedného zo spoluobvinených s obvineným XXXXX a to XXXXX síce pozná zo základnej školy, ale obvineného nepozná, ani poškodenú XXXXX a určite z nej nevyhotovil erotické fotografie. Svedkovi boli predložené fotografie poškodenej XXXXX, ktoré boli uverejnené na erotických internetových stránkach, pričom poprel, že by ich on na objednávku obvineného vyhotovoval.

Podľa výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 16.8.2017 nik s názvom „nezabudnuteľné stretko“ na internete na stránke pokec mal vytvoriť obv. XXXXX, ale prístup k tomuto accountu mala podľa sved. poškodenej Vráblovej len XXXXX. Obvinený XXXXX pri výsluchu obvineného 21.3.2018 poprel, že by on bol zakladal poškodenej XXXXX na internetovej stránke [www.pokec.sk](http://www.pokec.sk). profil s názvom „nezabudnuteľné stretko“. Uviedol, že práve sved. poškodená keď raz prespala u nich v byte na Hospodárskej ul. v Trnave cez mobilný telefón niekomu vypisovala a keďže mali doma prístup na wifi voľný je možné, že sa na internet pripájala sama poškodená. Obvinený zároveň poprel, že by on alebo jeho vtedajšia družka XXXXX

zabezpečovali poškodenú nejakú fotografiu za účelom vyhotovenia erotických fotografií XXXXX.

Dňa 25.9.2018 bol opätovne k veci vypočutý obvinený XXXXX, aby sa vyjadril k vlastníctvu osobného počítača v období roku 2014-2015 na Hospodárskej ulici v Trnave, v čase kedy sa tam zdržiavala poškodená XXXXX. Obvinený XXXXX uviedol, že osobný počítač na adrese na Hospodárskej ulici v Trnave v čase kedy sa tam nachádzala poškodená XXXXX nevlastnil ani sa tam žiadny iný počítač nenachádzal.

O erotických fotografiách XXXXX nemal žiadnu vedomosť, a dozvedel sa o nich asi po dvoch až troch týždňoch. Nevie kto urobil poškodenú konto na počítači „pokec.sk“ a on na tento portál nechodil a nemal tam zriadené konto.

Dňa 22.10.2018 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla totožné skutočnosti ohľadne vlastníctva osobného počítača v byte na Hospodárskej ulici v Trnave, teda, že v čase keď tam žila spoločne s obvineným XXXXX, nevlastnili žiadny počítač a teda nemohli byť ani pripojení na internetovú sieť. O existencii erotických fotiek poškodenú XXXXX nemá vedomosť.

Obvinenie voči spoluobvineným obvineného XXXXX a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo už skôr uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Trnave sp. zn. 2 Pv 526/17/2207 zo dňa 8.6.2018 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. S poukazom na vyššie uvedenú dôkaznú situáciu, ktorá nastala až po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX, ako aj ostatným spoluobvineným, voči ktorým už bolo uznesenie o vznesení obvinenia skôr zrušené je zrejmé, že sa vyšetrovaním nepodarilo získať dôkazy, ktoré by dostatočne preukázali, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Vzhľadom k tomu, bolo dôvodné trestné stíhanie obvineného XXXXX pre pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 ods. 3 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Lachká  
prokurátorka