



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 128/18/5502-23
EEČ: 2-37-136-2018

Čadca 14.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do výchovy a starostlivosti matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 16P/116/2011 zo dňa 07.09.2011, a to prispievať na maloletého syna sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto na výživnom za obdobie od februára 2017 do vydania tohto rozhodnutia dlhuje sumu minimálne 518,13 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-124/TU-CA-2018 zo dňa 22.03.2018 bolo podľa §199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-124/TU-CA-2018 zo dňa 02.10.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec XXXXX, nar. XXXXX si neplní svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. 16P/116/2011-61 zo dňa 07.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2011, kde je zaviazaný platením výživného na syna XXXXX, nar. XXXXX v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré sumy má platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. p. XXXXX, čím od 02/2017 doposiaľ mu vznikol dlh na výživnom vo výške 545.45 €, teda si po dobu najmenej troch mesiacov neplní svoju vyživovaciu povinnosť.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že rozsudkom OS v XXXXX pod sp. zn. 16P/116/2011 zo dňa 07.09.2011 bol zaviazaný platením výživného na syna XXXXX v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX. V dobe od 21.06.2007 bol evidovaný na príslušnom ÚPSV a R XXXXX ako uchádzač o zamestnanie. Medzitým vážne ochorel na rakovinu, a tak prestal chodiť na podpisy, preto ho dňa 27.07.2007 vyradili. Je dlhodobý práceneschopný, a to od 10.10.2008 odkedy sa lieči na klinike hematológie a transfuziológie JLF UK a UNM v Martine. V roku 2010 bol uznaný invalidným s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť na 75 %, avšak invalidný dôchodok mu bol zamietnutý, nakoľko mal málo odpracovaných rokov. Je ZŤP. Poberá dávky hmotnej núdzy. Na dohodu je zamestnaný vo firme XXXXX – XXXXX, XXXXX, kde vykonáva prácu podľa momentálneho zdravotného stavu, čo predstavuje niekedy 1 – 2 hodiny denne. Otvára pracovníkom sklad a niekedy ho aj poupratuje. Každý mesiac predkladá na ÚPSV a R XXXXX potvrdenie o zárobku, ktorý mu je následne odrátaný z dávky. Jeho mesačný príjem je cca 200,- € mesačne. Pravidelne chodí na kontroly a ošetrenia, hradí si poplatky za lieky. Jeho príjem slúži len na výdavky za lieky. Býva s priateľkou XXXXX a synom XXXXX v podnájme, ktorý platí priateľka. Nevlastní žiaden majetok. Keby mu to jeho zdravotný stav dovoľoval, určite by sa zamestnal a plnil vyživovaciu povinnosť. Výživné na syna uhradil v plnej výške za mesiace september, október a november 2018. So synom nie je v kontakte.

Svedkyňa poškodená XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od februára 2017 do augusta 2018, pričom za toto obdobie poberala náhradné výživné z ÚPSV a R XXXXX. Následne v mesiaci september, október a november 2018 jej obvinený uhradil výživné v plnej výške. Od septembra 2018 jej už nie je vyplácané náhradné výživné. Bývalý druh XXXXX sa o syna nezaujíma a neprispieva na jeho výživu žiadnym iným spôsobom.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 16P/116/2011 zo dňa 07.09.2011

vyplýva, že XXXXX bola určená vyživovacia povinnosť k maloletému synovi v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktorú povinnosť si otec má plniť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Podľa rodného listu sú rodičmi maloletého XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX.

Z potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti bolo zistené, že obvinený je PN od 10.10.2008.

Zo stanoviska XXXXX, CSc., zástupcu prednostu kliniky hematológie a transfuziológie JLK UK a UNM Martin, okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX je na ich klinike evidovaný s diagnózou periférneho nehodgkinského lymfomu T-pôvodu, bližšie nešpecifikovaného (T-NHL, NOS), klinické štádiu IV. Uvedené ochorenie má tendenciu recidivovať a intenzita jeho liečby je určovaná aktivitou ochorenia. Práceneschopnosť je možná v dobe remisie ochorenia, pokiaľ pacient nevykonáva fyzicky náročnú prácu alebo prácu v rizikovitom prostredí. V prípade p. XXXXX je jeho aptibilita z medicínskeho hľadiska možná od augusta 2018 v závislosti na uvedených limitoch pracovného zaradenia.

Obec XXXXX podala správu, v zmysle ktorej obvinený býva v obecnom nájomnom byte a v obci XXXXX nevlastní žiaden nehnuteľný majetok.

V zmysle správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 17.10.2018 obvinený nie je prihlásený do poisťovne v Sociálnej poisťovni, nepoberá ani nepoberal dávky v nezamestnanosti, dôchodok, nemocenské dávky. Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX zo dňa 26.02.2013 bolo oznámené obvinenému, že je uznaný invalidným s dátumom vzniku invalidity od 12.02.2010 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75 %. Invalidný dôchodok mu nebude vyplácaný.

ÚPSV a R XXXXX, pracovisko XXXXX oznámil, že poškodená XXXXX poberala dávku v hmotnej núdzi od 01.01.2018 do 28.02.2018 a bolo jej vyplácané náhradné výživné od februára 2017.

Zo správy ÚPSV a R XXXXX vyplýva, že obvinený poberá od októbra 2008 dávku v hmotnej núdzi a v období od 01.08.2018 by mu úrad nevedel poskytnúť voľné pracovné miesto ako osobe so ZŤP.

V zmysle dohody o vykonaní práce má obvinený uzatvorený pracovnoprávny vzťah odo dňa 08.01.2018 do 31.12.2018 s XXXXX – XXXXX v rozsahu 350 hodín a dohodnutou odmenou XXXXX€/h.

Z poštových poukazov vyplýva, že obvinený zaslal poškodenej XXXXX dňa 06.09.2018 sumu 28,- € a dňa 04.10.2018 sumu 27,20 €.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 16 Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedná sa predovšetkým o formálne znaky trestného činu, t. j. znaky skutkovej podstaty, ktoré však nevyčerpávajú všetky znaky samotného trestného činu. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

V prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy musí byť okrem iného zo strany páchatel'a preukázané, že si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Z hľadiska zavinenia (subjektívna stránka) postačí preukázať nedbanlivostné konanie (§16 Trestného zákona).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX v preverovanom období od februára 2017 (odkedy neplatil výživné) bol práceneschopný. Neboli mu vyplácané nemocenské dávky. Tiež bol uznaný invalidným s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 75 %, pričom invalidný dôchodok mu taktiež nebol vyplácaný, z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok týkajúcich sa predchádzajúcej doby zamestnania. Obvinený poberal len dávky v hmotnej núdzi. XXXXX býva v obecnom nájomnom byte v XXXXX, kde nevlastní žiaden majetok. Ďalej bolo preukázané, že XXXXX trpí chronickým nádorovým ochorením lymfoidnej zložky krvotvorby, ktoré ochorenie má tendenciu recidivovať, pričom práceneschopnosť je možná, a to v obmedzenej miere, len v dobe remisie ochorenia. Podľa správy XXXXX, CSc. bola u obvineného možná aptibilita z medicínskeho hľadiska až od augusta 2018. Vzhľadom na uvedené teda obvinený, ktorý bol chorý a pre svoj vážny zdravotný stav sa nemohol zapojiť do pracovného procesu, nemal v období od februára 2017 do júla 2018 možnosť si sám zabezpečiť finančné prostriedky. Bol odkázaný na príjem len z jednej štátnej sociálnej dávky. Mal výdavky aj v súvislosti so svojim zdravotným stavom. Na základe týchto preukázaných skutočností nemožno konštatovať, že k neplneniu vyživovacej povinnosti v uvedenom období došlo jeho zavinením, ktorého existencia je potrebná pre naplnenie znakov skutkovej podstaty dotknutého prečinu.

Z poštových poukazov bolo preukázané, že obvinený zaslal matke maloletého v septembri 2018 sumu 28,- € a v októbri 2018 sumu 27,20 €. Poškodená XXXXX vo výsluchu potvrdila vyplatenie výživného za uvedené mesiace a zároveň potvrdila

aj úhradu výživného za mesiac november 2018. Výživné v mesiaci august 2018 vyplatené nebolo. Keďže objektívna stránka prečinu zanedbania povinnej výživy vyžaduje neplnenie si vyživovacej povinnosti najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, absentuje naplnenie tohto formálneho znaku pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia nenapĺňa zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa konanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, že trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka