



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 438/18/5506-5
EEČ: 2-40-186-2018

Martin 04.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: taxikár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

niekedy v mesiaci december 2017, pravdepodobne dňa 21.12.2017 alebo 22.12.2017, ako vodič Taxi služby XXXXX, na ul. Robotníckej, na čerpacej stanici OMV alebo na ul. Kollárovej, na čerpacej stanici GULF, pri upratovaní vozidla, našiel na zemi medzi zadnými sedačkami a sedačkou vodiča, mobilný telefón zn. XXXXX 7 Edge, 32GB, čiernej farby, XXXXX, jeho nález zatajil pred majiteľom XXXXX, nar. XXXXX, aj napriek tomu, že ho tento opakovane kontaktoval, mobilný telefón si ponechal a využíval na osobné účely, čím spôsobil škodu pre majiteľa mobilného telefónu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vo výške 252,06 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ XXXXX - východ uznesením pod ČVS:ORP-601/OV-MT-2018 z 16.08.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trv. bytom XXXXX XXXXX, pre prečin zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci – zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený sa ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a popísal ako sa ho dopustil, teda že koncom roku 2017 mobilný telefón XXXXX 7 Edge našiel vo vozidle Taxi služby kde pracoval, následne si mobilný telefón nechal a používal ho na osobné účely. Neskôr mu predmetný mobilný telefón spadol na zem, pričom sa na ňom rozbil displej. Svoje konanie oľutoval a škodu ktorú spôsobil majiteľovi rozbitím mobilného telefónu mu chce nahradiť čo najskôr.

Obvinený je okrem vlastného priznania usvedčovaný aj výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že mobilný telefón XXXXX 7 Edge stratil v Taxíku niekedy koncom decembra 2017, následne volal taxikárovi, ten mu však povedal, že žiadny telefón nenašiel. Poškodený potom odcestoval do Anglicka, pričom keď sa v lete 2018 vrátil, jeden známy mu povedal, že ten taxikár, ktorý ho vtedy viezol, telefón našiel a používa ho. Následne vec začala riešiť polícia, mobilný telefón mu bol vrátený, avšak bol poškodený, z tohto dôvodu si ho dal opraviť. Neskôr ho kontaktoval obvinený, ktorý mu uviedol, že celá vec ho mrzí a škodu, ktorú mu spôsobil mu uhradí, čo aj urobil v postupných splátkach, poslednú mu uhradil dňa 29.10.2018.

Rovnako je obvinený vo veci usvedčovaný aj lustráciou IMEI čísla mobilného telefónu zn. XXXXX 7 Edge, 32GB, čiernej farby, XXXXX, kde bolo zistené, že v predmetnom mobilnom telefóne je používaná SIM karta s účastníckym číslom XXXXX, pričom následnou lustráciou uvedeného čísla bolo zistené, že toto je registrované na osobu XXXXX, bytom XXXXX XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu je aj potvrdenie o zaistení predmetného mobilného telefónu zo dňa 23.07.2018, a to obvinenému XXXXX.

Vo veci bolo dňa 05.09.2018 vypracované odborné vyjadrenie číslo 50/18/S za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty predmetného mobilného telefónu XXXXX 7 Edge v čase spáchania skutku, kde táto bola znalcom vyčíslená na sumu 252,06 € s DPH.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu skráteného vyšetrovania som dospel k jednoznačnému záveru, že bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia a tohto sa dopustil obvinený, avšak tento skutok nenapĺňa znaky prečinu zatajenie veci podľa § 236 ods. 1

Trestného zákona.

Podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu zatajenie veci dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danej veci skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa ani formálne znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, a to z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti objektívnej stránky tohto prečinu, a to následku vo forme spôsobenia aspoň malej škody. Škoda, ktorá bola spôsobená konaním obvineného, podľa vypracovaného odborného vyjadrenia nepresahuje sumu 266 €.

V danom prípade neprichádza do úvahy ani trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko XXXXX nepoškodil mobilný telefón úmyselne, keďže ho používal ako vlastný, ale len z nedbanlivosti, keď mu mobilný telefón spadol na zem. Súčasne škodu, ktorú týmto poškodením XXXXX spôsobil, už nahradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko skutok nie je trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku (skutok nevykazuje znaky žiadneho priestupku), preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, teda trestne stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Pre úplnosť poznamenávam, že uvedený skutok nie je možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods.1 zák. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom, zničením alebo poškodením veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor